



Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ

инициатива

№ 11 (153)

ноябрь 2014 г.

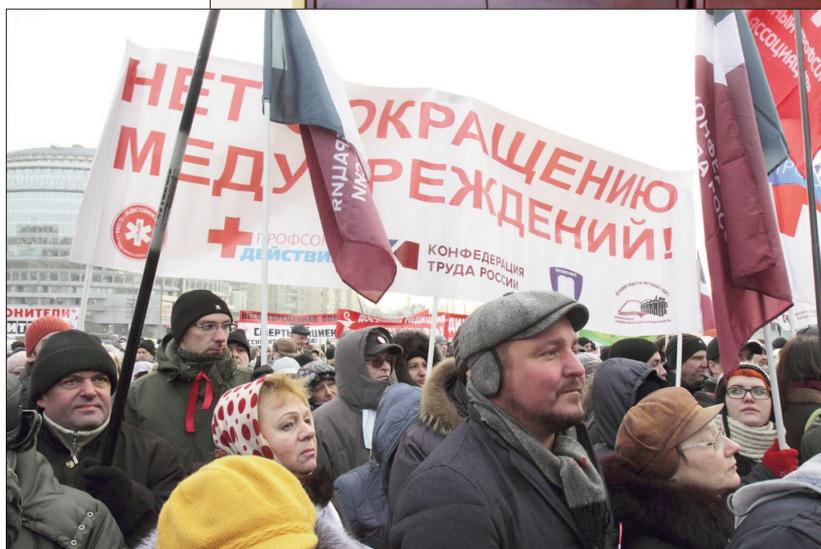
Выходит с

30 декабря 2001 г.

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

ОБРАЩЕНИЕ К ВЛАСТИ, ПОКА ЭТО ТОЛЬКО МОНОЛОГ. ЖДЕМ ДИАЛОГА!

*Обращение
в формате Конгресса*



*Обращение в формате
протестной акции*

ВОЗРОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ВЫЗОВЫ И РЕШЕНИЯ



22.11.14 г. Пленарное заседание. Сессия I: «Реинтеграция производства, науки и образования в России»

22-23 ноября 2014 г. в Москве (ЦВК Экспоцентр) состоялась Вторая сессия Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН) в формате Международного Конгресса «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения».

Конгресс был организован Институтом индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте при поддержке Конгресса работников образования, науки, культуры, и инженерных специальностей (КРОН), общероссийским движением «Образование для всех», Московским финансово-юридическим университетом (МФЮА), Институтом экономики РАН, Фондом Фридриха Эберта (Германия).

В Конгрессе приняло участие более 400 человек из 48 субъектов РФ, ученые научно-исследовательских институтов РАН, ведущих университетов и других научно-образовательных центров России, депутаты Гос-

думы, представители Правительства РФ, руководители предприятий реального сектора экономики, представители гражданского общества, ученые и эксперты из Германии, Греции, Китая, Франции, стран СНГ.

Целью Конгресса было обсуждение проблем и путей приоритетного развития в России высокотехнологичного производства, интегрированного с современной наукой, инженерно-техническим творчеством, образованием, возрождение культуры. В центре внимания участников Конгресса были проблемы реиндустриализации России и развития российской науки, образования, культуры. В первый день работы Конгресса было проведено три пленарных заседания, три семинара, три круглых стола.

Во второй день работы Конгресса на Второй Сессии КРОН проходило обсуждение рекомендаций по обновлению законов о промышленной политике, науке, об образовании и культуре.

БОДРУНОВ СЕРГЕЙ ДМИТРИЕВИЧ

директор Института нового индустриального развития (ИНИР) им.С.Ю.Витте, доктор экономических наук, профессор, академик Санкт-Петербургской Инженерной академии и Международной Академии менеджмента (г. Москва)

Главной темой конгресса является коллективное исследование вызовов, возникающих на пути тех позитивных сил, которые более не могут терпеть прозябание России на периферии мировой экономики и прогресса, и которые бы желали возрождения и дальнейшего развития отечественной науки, производства, образования и культуры.

Сейчас перед экономическим сообществом и нашими политическими властями вновь стоит задача поиска новой модели экономического роста, новой экономической доктрины России.

Представляется, что базовой парадигмой развивающейся а не стагнирующей российской экономики должна стать ее реиндустриализация. Главной целью реиндустриализации, должны стать восстановление роли и места промышленности в экономике страны в качестве ее базовой компоненты и приоритетное развитие материального производства и реального сектора экономики на основе нового, передового технологического.

Именно эту концептуальную платформу выдвигает в качестве доминанты нашей экономической доктрины Институт нового индустриального развития им. С.Ю.Витте.

Наша страна имеет долгие традиции поисков путей оптимального технического и экономического развития. Россия помнит реформы С.Ю.Витте, трагедию и достижения сталинской индустриализации, научно-технические и образовательные прорывы 60-х годов. Нам пора извлечь уроки из этих шагов и понять, что сейчас экономическая политика в духе рыночного фундаментализма, начавшаяся в 90-х, должна быть остановлена. Стране нужны высокотехнологичное материальное производство, мирового уровня наука и образование, культура, которой будут гордиться россияне и, к которой будут тянуться граждане других стран мира. В центре этой стратегии должна стоять задача реиндустриализации российской



экономики. Для ее реализации России нужна активная промышленная политика, направленная на приоритетное развитие ключевых сфер высокотехнологичного материального производства и необходимого для этого научно образовательного процесса с законодательным закреплением этих позиций.

Предпосылкой для реализации модернизационных проектов российской экономики выступает интеграция науки, образования и высокотехнологичного производства в единую систему.

Использование опыта СССР предполагает развитие на новом базисе крупных структур соединяющих в едином процессе науку, образование и высокотехнологическое производство. Необходимо изучать исторический опыт создания такой системы. Например, в СССР для реализации атомного и космического проектов, были созданы новые учебные заведения и научно-исследовательские институты, которые были связаны в единую систему. Связь между фундаментальной и прикладной наукой, образованием и производством привели к выдающимся результатам. Интеграция в рамках крупных национальных проектов в условиях концентрации ресурсов и государственного управления

давала поразительно успешные результаты. Однако она имела и свои недостатки, такие как: чрезмерная централизация, разбухание бюрократического аппарата, сложность преодоления ведомственных барьеров и конфликта ведомственных интересов, чрезмерная централизация принятия решений, гипертрофированная секретность, мешавшая распространению современных научно-технических решений за пределы оборонного сектора и др.

Задачу преодоления этих недостатков, особенно серьезно сказывавшихся на финальной стадии – на применении научно-технических разработок в производстве – в СССР попытались решить путем организационного объединения науки с производством на микроуровне.

Положительный опыт массовой подготовки квалифицированных кадров был получен в Советском Союзе в результате слияния образования и производства, когда на базе крупных предприятий работали фабрично-заводские школы, профтехучилища, техникумы и заводы-ВТУЗы.

С конца 60-х годов стали появляться научно-производственные объединения (НПО). Генеральный директор НПО одновременно возглавлял и научно-исследовательский инсти-

тут, и предприятие.

Опираясь на опыт научно-технического развития в СССР, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, необходимость развития на новом базисе крупных интегрированных структур, соединяющих в едином производственном процессе науку, образование и высокотехнологичное производство.

Во-вторых, для развития таких структур необходимы масштабные долгосрочные государственные программы. При этом они, в отличие от советских директивных планов, должны базироваться на системе гибких косвенных стимулов и сдержек (налоги, кредиты и т.п.) и объединять частные и государственные ресурсы.

В-третьих, эти программы должны иметь мощное идеологическое и политическое обеспечение, создающее дополнительную мотивацию их реализации.

Проведенный в 90-х г.г. курс реформ, шоковая терапия и политика рыночного фундаментализма привели к дезинтеграции и провалу в фундаментальной науке, образовании и высокотехнологичном производстве. Повсеместное свертывание производств и деградация технологического уровня привело к тому, что отраслевые производства лишились как рабочих, так и инженерных кадров, а высококвалифицированные научные и инженерные кадры были вынуждены уехать из страны. Так в начале 2000-х число докторов наук - выходцев из СССР, работающих в США, было сопоставимо с числом оставшихся в отечественной науке.

Ярким показателем сегодняшней стагнации экономического развития страны является ситуация с отечественным станкостроением. Производство станков упало с 130 тысяч единиц в 1990 г. в до 3,5 тысяч в 2012 г. С 1984 по 90 год СССР экспортировал в ФРГ 45 тыс единиц станков и кузнечно-прессового оборудования. И вот – в 2012 году Россия продала всего 307 промышленных роботов, для сравнения Германия продала – 14500 штук.

Восстановительная политика 2000-х годов не компенсировала мощного провала 90-х. В производстве станков, машин и оборудования положение осталось

столь же плачевным, если не стало хуже.

Осознание того, что российская экономика более не имеет источников экономического роста, кроме инновационного производства, столкнулось с инерцией экономических институтов и традиций макроэкономической политики, а также связанных с ней балансами экономических интересов.

В этом кроется главная причина провала амбициозных усилий по интеграции и восстановлению образования, науки и производства, таких как Сколково, РОСНАНО, Ростехнологий.

Подводя итоги рыночных реформ, мы можем сделать вывод: идеология рыночного фундаментализма малопригодна для обеспечения прогресса, науки, образования и высоких технологий. Столь же малопригодны и государственные проекты, если они реализуются, как средство для извлечения административной ренты.

Важнейшим слагаемым политики реиндустриализации должна стать интеграция производства, науки, образования. Только на этих условиях мы пойдем по пути восстановления потенциала нашего реального сектора и - по пути развития нового высокотехнологичного материального производства. Для этого абсолютно необходимы: 1) новые теоретические идеи, доведенные до конкретных, внедряемых в массовое производство технологий, т.е. развитие фундаментальной и прикладной науки; 2) люди, способные качественно и производительно трудиться в условиях новых технологий; 3) качественное общедоступное образование через всю жизнь.

В связи с этим выдвигаются три ключевых тезиса:

I. сфера образования - чем дальше, тем больше становится источником формирования ключевых производственных ресурсов.

То, что человек есть один из основных факторов производства или, на языке марксизма, – главная производительная сила, экономисты знали всегда. Экономика XXI века - это система, в которой основную роль играет творческий потенциал человека. А его формирование обуславливает необходимость развития об-

разования, которое будет общедоступным и развивающимся – через всю жизнь.

II. Создание инновационных технологий – наиболее дорогостоящего и конкурентоспособного товара современной мировой экономики, производство которого определяет уровень конкурентоспособности национальной экономики и национальной безопасности, невозможно без существенного развития фундаментальных научных исследований.

III. Производство в современных условиях играет роль не только основы экономики, но и постепенно становится областью приложения потенциала, создаваемого в секторах образования и науки. Для экономики XXI века, как никогда ранее, становится актуальным противоположность и вместе с тем единство приоритетов: наука, образование и культура - с одной стороны, материальное производство - с другой.

Это противоречие может усугубляться неэффективной экономической политикой, когда любые инвестиции в производство ведут к уменьшению ассигнований на науку и образование. Но оно может и разрешаться в условиях, когда образование, наука и культура «работают» на прогресс материального производства, а материальное производство развивается не за счет перекачки денег из социальных строк бюджета, а интенсивно, т.е. на основе вовлечения в производственную сферу все более квалифицированных работников и использования новых, создаваемых наукой, технологий. И это – фундаментальные причины, обуславливающие необходимость интеграции рассматриваемых нами сфер в рамках целостного, ориентированного на долгосрочную перспективу, программируемого развития.

Выводы: реализация задач интеграции производства, науки, образования в единую систему возможна, но при условии существенного изменения экономических отношений, институтов, экономической политики, культурно-идеологических стереотипов. Каждое из этих слагаемых является неотъемлемым элементом интеграционного процесса и может оказаться решающим в деле возрождения в нашей стране производства, науки, образования мирового уровня.



СМОЛИН ОЛЕГ НИКОЛАЕВИЧ

д.ф.н, член-корреспондент РАО, 1-ый зам. председателя Комитета по образованию ГД ФС РФ, сопредседатель Конгресса работников образования, науки, культуры и техники



Задача реиндустриализации России является одной из самых главных, жизненно важных, но реализовать ее невозможно, если мы не будем развивать человеческий потенциал. Сейчас вкладывать в человеческий потенциал все равно, что вкладывать в тяжелую промышленность.

Реальная политика власти отражается в бюджете, и мы не видим пока ее заинтересованности в развитии науки и образования.

Сейчас в Госдуме идет дискуссия, кто больше любит Президента. При этом они голосуют за бюджет, в котором на 70 % не исполняются прямые указы Президента. Доля расходов на науку и образование, на социальные нужды в этом бюджете сокращены.

Царь Александр III говорил, что у России два союзника –

армия и флот. Сегодня этот постулат требует корректировки – к ним добавляются еще два необходимых фактора: – промышленность и человеческий потенциал, в противном случае, у нас не будет ни армии, ни флота.

Какие проблемы надо преодолеть, чтобы наше образование стало основой индустриализации и основой развития человеческого потенциала нашей страны?

Первая проблема – финансирование, которое в России составляет только половину от минимально необходимого.

Бюджет одного только Гарвардского университета составляет более половины всего российского бюджета на образование.

Поэтому у нас варианта только два: либо мы обеспечим уровень финансирования образова-

ния не ниже 7% от ВВП (сейчас – около 4%), либо модернизация страны просто не состоится. Никому в мире не удавалось осуществить модернизацию при таких низких расходах, как в России, какие бы оргмеры и бюрократическое давление власть не применяла.

Вторая системная проблема – бюрократизация управления образованием. Школа превращается в место, где дети и студенты мешают педагогам работать с документами.

Третья проблема – качество образования. К сожалению, происходит подмена целей. Основное средство повышения качества образования в вузах – так называемый мониторинг вуза. На основании таких критериев, как квадратный метр на студента, деньги на науку в рублях оценивается качество работы вуза. И на основании этих показателей предполагается сократить 30 % российских вузов.

Ключевые проблемы технического образования лежат вне самого технического образования. Как только государство примет настоящую программу поддержки отечественной промышленности, как только кредиты в России станут такими же доступными, как в Китае или Европе, тогда поднимающаяся промышленность за собой будет поднимать и техническое образование.

ГРИНБЕРГ РУСЛАН СЕМЕНОВИЧ

д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН

Страна наша сегодня находится в очень сложном положении. И во время кризиса, и во время стагнации, и во время роста у нас постоянно происходит вымывание серийных производств готовых изделий.

Мы зажаты между двумя мощными гигантами Германией и Китаем: Германия производит для мира инвестиционные товары любого объема и хорошего качества, Китай – потребительские товары. В этой ситуации предло-

жить что-либо России, несмотря на замечательный научно-технологический потенциал, доставшийся России в наследство от советской власти, очень сложно.

У власти есть свои резоны проводить ту или иную инерционную политику. Что касается экономической политики, то это просто: «День продержаться и ночь простоять!», и хотя бы сохранить инерционное развитие.

И приверженцы рыночного либерализма, и те, кто хочет гос-

регулирования понимают, что все они и вся страна униженно зависят от стоимости «бочки» нефти, а мы не можем влиять на цену этой бочки. Теперь мы видим линейную зависимость между курсом рубля и динамикой цен на нефть. Выход здесь только один: либо мы попытаемся диверсифицировать экспортные доходы, и уйдем от сырьевой зависимости, либо будем накапливать силы, чтобы пережить кризис, а потом снова пользоваться бла-

гами нового всплеска цен на нефть, и ждать очередного «конца света».

Принципы промышленной политики, о которых говорил Бодрунов – они ясны, я бы в дополнение хотел предложить еще три шага, которые надо сделать.

Первый: провести инвентаризацию, оставшегося от Советского Союза, научно-технического потенциала. Это важно, чтобы определить какие производства еще можно довести до уровня мировых стандартов, например, серийное производство вертолетов.

Я считаю, Россия в состоянии иметь 8-10 брендов, и это достаточно для нее, и наши исследования показывают, что такие возможности существуют.

Второй: социальная поддержка производств, которые лишены перспектив для сбыта.

Третий: военно-промышленный комплекс, который должен развиваться независимо от его эффективности, в условиях того



ужасающего геополитического положения, в которое мы попали.

Я уже лет 15 говорю, что осталось 5 лет, чтобы разрушить наш советский научно-технический потенциал, а он все никак не разрушается. Коммунисты не до конца справились со своей ролью: они сдали реформаторам в отлич-

ном состоянии экономику, которую те продолжают разрушать. А если серьезно, то мы имеем ситуацию, при которой страна лишена стимулов для саморазвития, ядром которого является машиностроение. Атомная держава не может жить без собственного машиностроения.

ГЛАЗЬЕВ СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ

д.э.н., профессор, академик РАН, советник Президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции

Эскалация международной напряженности и агрессия, которую ведут США против России – это следствие глубинных закономерностей, связанных со сменой длинных волн в экономике и вековых циклов накопления в мировой институциональной структуре. Для специалистов, которые занимаются длинными волнами, понятно, что в период смены технологических укладов, который мы сейчас переживаем, это всегда период роста напряженности, который может выливаться в войну, а может не выливаться, как это было в период холодной войны.

Капитал не находя возможности прибыльного инвестирования в привычных технологических траекториях уходит из производственной сферы, в следствии чего, возникает рост финансовых пирамид и финансовых спекуляций. В этот период резко растет неопределенность и возникает потребность в государственном планировании и прогнозировании. Государство должно помочь бизнесу снять риски в процессе освоения новых технологических траекторий.



Вызов заключается в том, что либо мы сумеем воспользоваться окном возможностей, которые открывает период смены технологических укладов, и у нас пока еще есть для этого научно-технический потенциал, либо нас сомкнут в конкуренции старого и нового глобального лидера.

Если 2013-14 годы планировались, как скачок на новую траекторию инновационного развития, проведения модернизации,

то в реальности мы столкнулись со стагнацией, с падением инвестиций и главная причина этого кризиса заключается не в санкциях против России, а - в некомпетентной, ущербной для экономики страны политике Центробанка России.

Нынешняя политика власти заключается в следующем. Правительство с помощью механизма налогов изымает деньги из реального сектора, а Централь-

ный банк впрыскивает деньги в спекулятивный сектор. Получается, что денежная власть является спонсором финансовой турбулентности, которая лишает производственный сектор возможности развития и привлечения кредитов. Это при том, что для модернизации и освоении новых технологий нужны длинные деньги, что модернизация и освоение новых технологий требует больших инвестиций в НИОКР.

Опыт совершения технологических скачков показывает, что не в любой исторический период можно совершить скачек, его можно совершить только в переломный момент, когда страны-лидеры не могут дальше расти, в это время у отстающих возникает возможность сделать рывок.

Параметры этого рывка таковы: норма накопления должна составлять не менее 40% от ВВП. У нас сегодня около 20%. Как же нам удвоить норму накопления? Финансовых институтов у нас нет, иностранный капитал от нас ушел, других кредитов, которые генерирует Центробанк, просто не существует. Все страны, которые совершали технологические рывки, делали это за счет кредит-

ного форсажа. Доля кредита к ВВП за десятилетие скачка возросла 3-4 раза. На сегодняшний день доля кредита к ВВП у нас составляет около 40%, в США – 120 %, в Китае – 180%, в Японии – еще больше. Это показывает, что наша экономика работает без кредитов. Почему?

Потому что у нас есть табу, внедренное на уровень подсознания: нельзя вводит валютный контроль, нельзя вводить никакие ограничения на движение капитала, потому что это отпугнет иностранных инвесторов, которые от нас итак ушли по другим причинам. Это догма является самым главным камнем предковения для перехода к политике экономического развития. На этой догме висят огромные экономические интересы. Разговоры о благоприятном финансовом климате не оправданы потому, что уводят из страны капиталы именно те, для кого финансовый климат особенно хорош. Главными экспортёрами капиталов у нас является олигархат, который в судах все проблемы решает, который лоббирует свои интересы в госструктурах и имеет доступ к кредитам. Ими через

оффшорные зоны ежегодно пропускается более 140-160 млрд. долларов, а возвращается только половина. Поэтому, если мы хотим наладить механизм долгосрочного кредита, нам без валютного регулирования и контроля не обойтись. В чем у нас сегодня главный спор с денежными властями? Они говорят: мы не можем увеличивать кредит, потому, что экономика работает на пределе возможностей. Наши расчеты показывают, что экономика работает только на 2/3 потенциала. Загрузка производственных мощностей колеблется от 40 до 80% в разных отраслях. Скрытая безработица, невостребованные квалифицированные кадры, огромное количество нереализованных ресурсов. Если мы сумеем ввести валютное регулирование, тогда возникает возможность создания механизма долгосрочного кредита, и тогда мы сумеем выйти на темпы роста ВВП 6-8% в год на базе существующих производственных мощностей, сделать технологический скачек за счет наращивания инвестиций в сектора нового технологического уклада с темпом не менее 20% в год.

ДЕЛЯГИН МИХАИЛ ГЕННАДЬЕВИЧ

действ. член РАЕН, д.э.н., профессор, директор Института проблем глобализации

Единственный человек, который заставил нас работать - И.В.Сталин. В 1931 году он сказал: «Если мы не проведем индустриализацию – нас сомнут». То же самое он повторил в 1951 году: «Если мы не создадим адекватной экономической теории - нас сомнут». Экономическую теорию не создали. Это закончилось распадом Советского Союза.

Перед тем как начинать что-то делать, надо понять, зачем мы это делаем и в какой системе координат. Возвращаясь к теме нашего форума: «Возрождение производства, науки, образования», хотелось бы задать вопрос: «Зачем это нужно, кому это нужно, кто устанавливает и меняем правила игры?»

Нынешнее положение нашей интеллигенции такое же, как если бы «Еврейский конгресс проходил» в концлагере Освенцим, на котором евреи обсуждали два вопроса: почему с ними так плохо поступают, ведь они могли бы много пользы принести Рейху, и как увеличить КПД газовых камер» (бурные аплодисменты зала).



О реиндустриализации еще шесть лет назад говорили два противоположных политика: заключенный Ходорковский и Президент РФ Путин. Если два противоположных лагеря говорят об одном и том же, значит проблему надо решать незамедлительно. Но за прошедшие 6 лет не было сделано ничего. В обществе проблема есть, а наверху ее –

нет. За 15 лет существования новой России было построено 292 новых завода. Для сравнения, при Сталине строилось 2000 заводов в год.

Кто сейчас управляет ситуацией? Глобальный бизнес, враждебный даже государствам. Это касается как России, так и США. Идеология глобального бизнеса – либерализм.

Сегодняшний либерализм в экономике, политике, практике – это не возвышение личности, ни права личности, ни свобода личности. Это идея о том, что государства должны служить глобальному бизнесу. Самый серьезный участник мировой политики – это не правительство Российской Федерации и даже не администрация президента США – это глобальный бизнес разветвленный и мощный. Логика бизнеса стала доминирующей по отношению к логике государства.

Все к чему сводиться политика современного человечества – это сокращение расходов.

Откуда будут браться инженеры – это не проблема: когда-то покупали инженеров из руин Советского Союза, теперь – из Китая, когда закончатся инженеры в Китае – будем думать.

В Германии ввели бесплатно высшее техническое образование даже для иностранцев, потому что понимают, что инженерные кадры – это важно!

В ситуации доминирования глобального бизнеса, государства встают перед выбором: если государство хочет иметь суверенитет, его элита не должна иметь домиков в Париже и дворцов в Швейцарии, иначе государство превращается в инструмент реализации интересов глобального бизнеса на этой территории, и управляет от имени глобальной

корпорации.

В 1991 году наша страна сформировалась на базе разграбления путем приватизации основных средств распавшегося СССР и легализации награбленного в качестве личных капиталов в благополучных странах.

Экономическая и финансовая политика у нас в стране определяется либералами.

Что делает глобальный бизнес в мире? Сокращает издержки путем ликвидации среднего класса: он много потребляет и мало производит. Что будет с демократией, которая выполняла запросы среднего класса, с экономикой, спрос на которую определяет средний класс? Это не интересует глобальный бизнес. Человечество идет к качественно новому состоянию, к глубочайшему кризису.

Марксисты думают, что бизнес существует ради максимизации прибыли! Нет! Бизнес существует ради ликвидации всякой конкуренции: огнеметом, каленым железом, напалмом,.. а дальше будем думать про прибыль, если себестоимость не слишком велика. И когда глобальный бизнес осваивает какую-нибудь территорию, первое, что он делает – это ликвидация возможности для всякой конкуренции. Что такое конкуренция? Это значит эффективное производство, высокие технологии, и все, что для этих

технологий нужно: образование, наука, культура.

Однако у хозяев данной территории совсем другие задачи, они отстаивают интересы глобального бизнеса. Если вы готовы специалистов для конкретного бизнеса, например, для “Боинга”, пожалуйста. Если вы повышаете общий уровень культуры населения, то с вами будут бороться. И не надо думать, что Министр образования не понимает, что делает. Отец господина Фурсенко (бывшего Министра образования РФ) был великим академиком, а его сын заявил: «Нам не нужны творцы и специалисты. Нам нужен квалифицированный потребитель». Это стало формулой развития России. Вывод: наше государство полностью подконтрольно глобальному бизнесу.

Холодная война, которая против нас сейчас началась, не меняет ситуации. Реальным, осуществляющимся национальным проектом стало одичание страны.

Государство против нас, но мы то остаемся. В этой ситуации рядовым гражданам остается одно - думать самим. На наше счастье есть интернет - то, чего 15 лет назад не было. Заходите, изучайте за 20 долларов лучшие программы и курсы Колумбийского университета. Эти знания помогут нам стать эффективными, успешными и независимыми.

СОРОКИН ДМИТРИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

*д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН,
проректор по научной работе Финансового университета при Правительстве РФ*

Можно проводить реформы по интеграции науки, образования результат, в условиях не востребованности общества, будет нулевой. Почему не востребованы? Потому что экономике все эти достижения науки и образования не нужны. Потому что если вы работаете в системе, то система формирует определенное поведение: и экономическую политику, и прочее, значит, что бы что-то изменить, надо менять систему сложившихся социально-экономических, политических и прочих отношений. А нам-то что сегодня практикам делать? Писатель Фадеев закончил свою повесть «Разгром» словами: «Надо жить и продолжать исполнять свои обязанности, как профессиональные, так и гражданские». Вот и нам надо продолжать исполнять свои обязанности.



МИХАИЛ-МАЦСАС САВАС

профессор Афинского национального университета

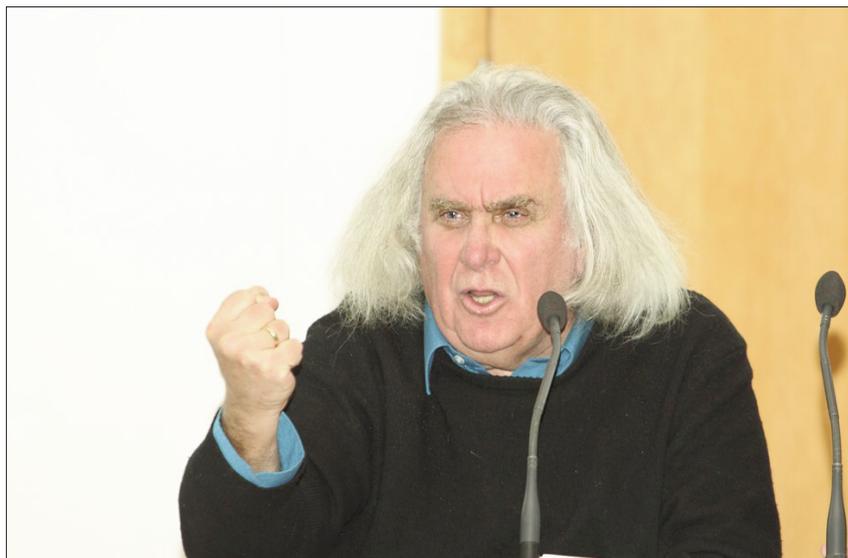
Кризис Европейского Союза и его уроки для России

Многие страны думали, что Евросоюз – это что-то вроде рая. На самом деле Евросоюз – это эпицентр мирового кризиса, который разразился после банкротства банка Lehman Brothers.

Основные стадии этого кризиса. Европа стоит сегодня перед выплатой огромных долгов и траектория развития европейской экономики – это длинный период медленного роста рецессии, дефляции и угрозы неплатежеспособности, ставящей банки на грань банкротства. Это поднимает угрозу политической нестабильности и массовых протестных выступлений. Об этом говорят даже либеральные газеты. Слабое развитие экономики США и замедление экономики Китая означает беду для Европы.

Кризис, разразившийся в Европе и особенно пагубно отразившийся на экономическом положении Греции, распространился также и на Ирландию, Испанию, Италию. Теперь и на основу Евросоюза – Францию и Германию. В Германии – замедление промышленного роста, а она – мотор Евросоюза. Во Франции рецессия сопровождается большим уровнем задолженности и высоким уровнем безработицы.

Почему возникли все эти проблемы? Архитектура европейского союза была основана на Маастрихтских соглашениях и европейской валюте. Евросоюз – ответ на распад СССР. Задачей являлся включение в Евросоюз бывших социалистических стран Варшавского договора и прибалтийских республик бывшего СССР, вплоть до вступления этих стран в НАТО. Это происходит несмотря на окончание холодной войны. В основе этого курса лежит франко-германский союз. Но сегодня в результате кризиса он разорван, потому что этот клан вдруг обнаружил уязвимость этой архитектуры. Потому что оказалось невозможным преодолеть антогонизмы между интернационализацией мировой экономики и национальными



интересами европейских государств. Когда мы имеем одну европейскую валюту и 27 национальных бюджетов. Между такими странами, как Германия и странами, в которых существует большая задолженность возникает дисбаланс. Когда в Германии профицит, а на юге Европы – дефицит, и при этом существует единственная валюта – евро, происходит накопление задолженности. Происходит накопление долгов в большинстве стран Евросоюза. Греция составляет всего 2, 7% от ВВП Евросоюза. Почему же тогда возникла такая паника из-за греческой экономики? Греция тесно связана с экономикой всего Евросоюза. Когда мировой кризис разразился, оказалось, что Европа – самое уязвимое место кризиса, его эпицентр. В 2012 году, когда разразился экономический кризис в Италии, возникла паника в Евросоюзе. Панику остановило обещание тогдашнего руководителя Центрального Евробанка, что он не допустит коллапса еврозоны. На протяжении последних двух лет идут разговоры о завершении кризиса, но паника вновь появилась сегодня. Она возникла из-за нового германского курса на сокращение социальных расходов и рабочих мест. Греция не исключение, а правило Евросоюза. В Греции безработица достигла 30%, а

среди молодежи – 65%. Сегодня в Греции самая образованная безработная молодежь. Это люди с международными дипломами и научными степенями, но единственно, на что они могут рассчитывать – продавать гамбургеры.

Происходит возрастание рецессии, рост долгов, инфляции – это относится ко всем странам Евросоюза. Поэтому развивался кризис в таких странах, как Румыния, Словения, Болгария и так далее, возникли центробежные силы борьбы за независимость Каталонии, Шотландии. Ситуация на Украине – это часть того же процесса. Это стремление олигархов Порошенко, Тимошенко, Яроша войти в мировой рынок. То, что там сегодня происходит похоже на то, что происходило в Югославии. Это Евросоюз привел Югославию к распаду.

Донбас воюет не за свои интересы, а за будущее Европы.

В заключении Сампетай Матсас заявил, что Европа сможет преодолеть экономический кризис, получить независимость от США, только в том случае, если объединит свои ресурсы с ресурсами России и стран СНГ, когда будет образовано новое государственное образование Соединенные социалистические штаты Европы (бурные аплодисменты зала).

АЛЕН ДИНГ

Директор Центра экономического консалдинга Академии исследовательских наук КНР

Сейчас происходит переориентация глобальной экономики в сторону Азии. На протяжении веков в центре мировой экономики находились Европа и США. Теперь Китай является центром мировой экономики. Когда мы говорим о достижениях Китая за последние 50 лет, мы должны учитывать и его историю на протяжении 5000 лет.

Когда мы говорим о китайском экономическом чуде, мы должны иметь в виду последствия реформы 1978 года. В течение 30 дореформенных лет был заложен фундамент культурный, образовательный, научный, производственный для осуществления этой реформы. Результатом реформы стало то, что с 1992 по 2012 валовой национальный продукт Китая увеличился в 20 раз. За тот же период ВВП России и стран Западной Европы всего лишь удвоился. Это не предел, у китайской экономики есть еще потенциал роста. В пользу этого утверждения есть четыре аргумента.

Первый: независимость Китая и опора на собственные силы в проведении реформ. Посмотрим на потребление энергии и ресурсов на душу населения в США в 9 раз выше, чем в Китае. Имея только 4% от населения Земли, США потребляет 20% всей мировой энергии 22% нефти и ее про-

дуктов. США пытается задерживать развитие стран БРИКС.

Второй: есть возможности использования дешевого труда в сельскохозяйственных районах. Это 300 млн. рабочих рук. Резерв рабочей силы составляют и те, кому за 60. В сумме – это 400 млн.

Третий: общественная собственность на природные ресурсы главный ресурс развития китайской экономики. Государственные и частные инвестиции в развитие инфраструктуры, превышают аналогичные в Индии и России.

Сегодня процесс накопления капитала не является колониальным процессом и отличается от аналогичного процесса в США по отношению к странам Латинской Америки.

Причина того, что Китай сумел накопить такой большой капитал при больших капиталовложениях в собственную экономику, заключается в общественной собственности на природные ресурсы, что представляет собой наилучший кредит для развития промышленности. Эффективность правительственной политики и превращает этот кредит в инвестиции.

Четвертый источник роста – это политическая система Китая – народная демократия. Помогают росту такие факторы, как народный Конгресс и многоуровневая система консультаций, повсе-



местное соблюдение закона и система региональной технической автономии, система самоуправления на региональных уровнях. Совокупность этих систем делает невозможным влияние на государственную политику отдельных заинтересованных групп.

Кратко об ограничениях китайского роста. Это ограниченные ресурсы, это торговые войны, которые могут возникнуть в результате геополитического единоборства и американской политики по отношению к Китаю. Это ограничения внешние, но есть и внутренние проблемы. Это неравномерное распределение доходов среди населения, медленное обновление основных фондов, коррупция.

КАШИН БОРИС СЕРГЕЕВИЧ

д.ф.-м.н., академик РАН, депутат Государственной Думы ФС РФ, сопредседатель

Все признают, что нынешняя Россия пребывает в системном кризисе, который очень схож с кризисом в царской России в 70-90 г.г. XIX века. Тот кризис очень точно и образно описал в своих произведениях Салтыков-Щедрин. Развитие страны в то время тормозил монархический режим, и передовые ученые работали над тем, как выйти из кризиса, давали свои предложения царскому правительству. Но их не слышали. В результате разразилась революция, после которой начался рывок в развитии. Именно эти наработки дали толчок развитию науки после 1917 года.

КПРФ в Госдуме пыталась определить функции Администрации Президента, от которой идут непродуманные и вредные законопроекты и постановления.



Сегодняшняя система принятия решений - это один из сильнейших тормозов в развитии. Например, Указ Президента от

мая 2012 года о научной политике. В нем, есть положение о повышении цитируемости российских ученых. Как ни странно именно это положение стало чуть ли не основным критерием успешности ученого, хотя к реальным достижениям не имеет отношения. Обеспечить финансирование науки за счет грантов - это тоже новаторство Администрации, которое вылилось в распоряжение Президента. Это опаснейшее решение, и нигде в мире такого нет, и не смотря на его абсурдность, чиновники превратили его

в догму. Реструктуризация научных учреждений - это предложение Минобрнауки РФ Ливанова наносит вред стране, тормозит научно-техническое развитие, о чем говорили все ученые, но и оно превратилось в законодательный акт. То, что сейчас происходит в министерстве - это абсурд с точки зрения интересов государства. Отставки помощника президента Фурсенко и министра Ливанова требуют многие представители науки, но их не слышат.

Профсоюзы должны стать

инициаторами создания в стране единого органа, который бы отвечал за инновационное развитие. КПРФ предлагает повысить востребованность науки и поднять статус ученого, чтобы остановить отъезд за рубеж наших кадров. Ученым не удастся уйти от политики и придется требовать принятия. Надо уйти от грантового идиотизма и требовать принятия политических решений, касательно деятельности Минобрнауки.

КАРЛИК АЛЕКСАНДР ЕВСЕЕВИЧ

д.э.н., проректор С.-Петербургского государственного экономического университета

Оборонно-промышленный комплекс (ОПК) в процессе реиндустриализации играет ведущую роль. Проблема в том, что сам ОПК нуждается в реиндустриализации. Расходы на оборону растут во всех странах мира. Сегодня США тратят на вооружение 37% от мировых затрат. На долю СССР приходилось 40% от мирового рынка вооружений, теперь это место заняли США. Они - лидер продаж. Сегодня Россия может предложить на мировой рынок только 17% военной продукции, от производимой ранее в СССР, не смотря на то, что 80 % предприятий ОПК остались в России. Сейчас обсуждается очередная четвертая программа перевооружения армии 2016-2032 г.г. Замечу, что каждый раз, когда принималась очередная

программа перевооружения армии, возникал шум по поводу милитаризации экономики. Хотя, каждая страна должна заботиться о своей безопасности, а для этого нужны: промышленность, армия, флот.

Военно-промышленный комплекс (ВПК) сегодня может послужить «драйвером» реиндустриализации, так как тенденция того, что 95% новых технологий внедрялось, прежде всего, в ОПК, сохранилась. В СССР порядка 12 млн. человек работали в ВПК, в современной России – 3, 2 млн.

Призрак безработицы – одна из проблем современности. Если экономический кризис продолжится, ее уровень может достигнуть 15-20%.

Вывод: ОПК является эффективным на предмет поддержания

обороноспособности страны, но и в качестве стимулятора развития других ключевых производств: химии, машиностроения, производства новых материалов и т.д..



БУЗГАЛИН АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

д.э.н., директор Института социэкономике МФЮА, сопредседатель КРОН

Этот Конгресс собрался для того, что бы мы думали, предлагали решения и шаги по изменению, совершенствованию и развитию той системы, в которой мы живем, требовали от власти реализации наших интересов (мы, как граждане имеем право требовать). Наши обсуждения, решения Конгресса будут нацелены на результат, в том числе в виде законодательных инициатив.

Результаты работы участников Конгресса в виде решений будут обсуждаться завтра (23.11.14 г.) на Второй сессии Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (КРОН).



ВТОРАЯ СЕССИЯ КОНГРЕССА РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ, КУЛЬТУРЫ И ТЕХНИКИ (КРОН)



23 ноября 2014 г. в Москве (ЦВК ЭКСПОЦЕНТР) состоялась Вторая сессия Конгресса работников образования, науки, культуры и техники (II сессия КРОН) в формате Международного Конгресса «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения».

В мероприятии приняло участие более 400 человек из 48 субъектов РФ. Среди участников: ученые НИИ РАН, ведущих университетов и научно-образовательных центров России, депутаты Государственной Думы ФС РФ и депутаты местных советов административных образований РФ, руководители промышленных и сельхозпредприятий, научных и образовательных учреждений, общественных некоммерческих организаций, представители гражданского общества.

На II сессии КРОН состоялось обсуждение состояния и проблем российской промышленности, науки, образования, культуры и инженерно-технической отрасли. В ходе работы II сессии КРОН

состоялось обсуждение проектов девяти резолюций по проектам законодательных актов и рекомендаций в области науки, образования, культуры и инженерно-технической отрасли.

Работа II сессии КРОН проходила в формате двух пленарных заседаний, четырех круглых столов и трех рабочих групп.

II сессия КРОН проходила при поддержке Института индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте, Московского финансово-юридического университета (МФЮА), Института экономики РАН, Фонда Фридриха Эберта (Германия), общероссийского движения «Образование для всех», других общественных организаций.

Участники Международного Конгресса «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения» и II сессии КРОН приняли девять итоговых документов, а также - решение об электронном голосовании по итоговым документам.

РЕЗОЛЮЦИИ

Международного Конгресса «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения» и Второй сессии КРОН

О ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В РФ

Мы, участники второго конгресса работников образования, науки и культуры, представляющие 48 регионов России, люди разных политических взглядов и мировоззрений, объединённые общей тревогой за судьбы отечественного высокотехнологичного производства, науки и образования:

- считаем, что осуществляющиеся в настоящее время шаги в области промышленной политики крайне нерешительны и несут на себе печать пережитков «рыночного фундаментализма». России нужна смешанная, регулируемая рыночная экономика, в которой государство будет четко и недвусмысленно определять приоритеты развития, обеспечивая их реализацию при помощи прямых и косвенных методов управления и планирования;

- предлагаем депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации Федерального Собрания России доработать проект федерального закона о промышленной политике на основе следующих концептуальных положений:

1. Промышленная политика в РФ обеспечивает формирование и реализацию приоритетов экономического развития, включая все сферы общественного производства и используя широкий спектр мер прямого и косвенного государственного регулирования рыночной экономики.

2. Все основные шаги по реализации промышленной политики интегрируются в рамках программ развития приоритетных сфер российской экономики.

Мы считаем, что такими сферами должны быть высокотехнологичное производство, образование, наука (в том числе – фундаментальная), здравоохранение и культура. Возможно еще большее сужение приоритетов с последующим расширением сферы государственной поддержки.

Интегрирующей целью программ должен быть не экономический рост сам по себе, а развитие человеческих качеств на основе прогресса высокотехнологичного материального производства. Основным средством реализации этих целей должна стать реиндустриализация.

3. Программы разрабатываются исполнительными органами РФ совместно с представителями научного и экспертного сообществ и выносятся на открытое общественное обсуждение с ассоциациями работников, предпринимателей, научно-техническим, образовательным и т.п. сообществами, другими представителями гражданского общества.

Программы утверждаются законодательными органами РФ раз в 5 лет и ежегодно уточняются в форме федерального закона.

Управление реализацией программ и ответственность за их выполнение несут соответствующие исполнительные органы (Министерства экономики, финансов, промышленности, образования и т.п. под руководством единого координирующего института).

4. Программы должны регулировать значительные объемы производства (не менее 25% ВВП).

5. Программы развития приоритетных сфер российской экономики должны включать как минимум:

5.1. Законодательно зафиксированные на плановый период и не изменяемые на его протяжении «правила игры» (гарантии прав собственности, ставки налогов и др.);

5.2. Систему мер по поддержке бизнеса в ключевых отраслях экономики. С этой целью разрабатывается и реализуется система мер косвенного селективного регулирования, а также институциональных шагов, нацеленных на поддержку производителей частных и общественных благ в предусмотренных программах сферах. Предприниматели, участвующие в реализации программ, гарантированно получают льготные условия для производства (низкие ставки налогов, дешевые долгосрочные кредиты, институциональная поддержка и т.п.).

5.3. Планы функционирования государственных предприятий и предприятий, в которых государство имеет контрольный пакет акций; для таких предприятий реализация государственных заданий должна быть приоритетной по отношению к максимизации прибыли. Государственные предприятия должны быть основной формой (в отраслях, создающих общественные блага (образование, здравоохранение и физическая культура, культура и т.п.), а также обеспечивающих функционирование общегосударственной инфраструктуры и оборону.

5.4. Планы осуществления государственных прямых инвестиций (с выделением основных стратегических объектов вложений, их размеров, сроков, результатов и ответственных за их осуществление).

5.5. Институциональное закрепление условий государственно-частного партнерства (в том числе – льготы для частного бизнеса, гарантии его прав, ответственность частного бизнеса и государства за выполнение условий), реализующегося в рамках общегосударственных программ.

5.6. Меры по проведению государственной научно-технической политики (прямые инвестиции, льготное налогообложение и кредитование, институциональная поддержка); мы считаем целесообразным создание единого органа, ответственного за проведение государственной научно-технической политики и формируемого из числа ведущих ученых страны под эгидой научно-образовательного сообщества, в т.ч. РАН.

5.7. Интеграцию и согласование по всем основным параметрам целей программ и мер по их реализации в отношении не только ключевых отраслей материального производства, но и образования, науки, культуры, здравоохранения.

5.8. Серию шагов по реализации стратегии селективного протекционизма, нацеленного на решение задач импортозамещения и создания в России конкурентоспособного по мировым критериям научно-образовательного и производственно-технического комплексов.

5.9. Систему косвенных регулирующих мер, ограничивающих бизнес в таких сферах, как посредничество, производство предметов роскоши и др. отраслях, не содействующих прогрессу технологий и человеческих качеств, решению социаль-

ных и экологических проблем россиян.

Предлагаемый проект концепции Закона о промышленной политике является частью пакета документов, включающего аналогичные проекты в области образования, науки, культуры и др.

По поручению Конгресса: А.В.Бузгалин - директор Института социэкономике МФЮА, профессор; А.С.Миронов - председатель профсоюзного объединения РКК «Наука»; О.Н.Смолин - председатель общественного движения «Образование для всех», член-корреспондент РАО

О НОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

Мы, участники второго конгресса работников образования, науки и культуры, представляющие 48 регионов России, люди разных политических взглядов и мировоззрений, объединённые общей тревогой за судьбы отечественного образования:

1) выражаем крайнюю неудовлетворенность проводимой в стране образовательной политикой и требуем нового курса в этой области;

2) поддерживаем концепцию проекта федерального закона «Об образовании - для всех», разработанного под руководством депутата Государственной Думы О.Н.Смолина, и предлагаем широко обсудить ее в образовательном сообществе;

3) предлагаем депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации Федерального Собрания России, представляющим интересы интеллигенции, подготовить и внести законопроекты, предусматривающие:

- увеличение финансирования образования до 7 процентов расходной части консолидированного бюджета страны;

- увеличение оплаты труда (ставки) педагогических работников:

в общем образовании и дополнительном образовании детей – до средней заработной платы по региону, но не ниже средней заработной платы по стране;

в профессиональном образовании – до полутора размеров средней заработной платы по региону, но не ниже полутора размеров средней заработной платы по стране;

в высшем образовании – до двух средних заработных плат по региону, но не ниже двух средних заработных плат по стране;

- установление надбавки за классное руководство в размере не менее 3000 рублей;

- отмену пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса России, позволяющего немотивированное увольнение руководителей образовательных организаций;

- право граждан Российской Федерации, включая русских и русскоязычных граждан в республиках РФ, на полноценное обучение родному языку;

- запрет на ликвидацию и реорганизацию школ

без согласия родителей, выраженного решением их общего собрания;

- запрет на ликвидацию и реорганизацию сельских школ без согласия схода граждан;

- право родителей выбирать для детей с ограниченными возможностями здоровья обучение в коррекционном или инклюзивном образовательном учреждении при обеспечении права на полноценное образование для здоровых детей;

- возвращение льготной платы родителей за присмотр и уход за воспитанниками в детских садах (не превышающей 20 процентов расходов образовательных организаций на присмотр и уход);

- повышение академических стипендий студентов вузов до размера не ниже 80 процентов, студентов профессиональных образовательных организаций – не ниже 60 процентов прожиточного минимума в целом по Российской Федерации;

- повышение социальных стипендий до размера не ниже прожиточного минимума в целом по Российской Федерации;

- деbüroкратизация управления образованием, в том числе предусматривающая значительное ограничение отчетности образовательных организаций, мешающей выполнению их главных задач – обучения и воспитания, и восстановление нормальной процедуры выборов ректоров вузов.

Мы намерены использовать все законные средства для принуждения власти к диалогу с гражданским обществом и утверждения нашей позиции в федеральном и региональном законодательстве.

По поручению Конгресса: А.В.Бузгалин - директор Института социэкономике МФЮА, профессор; Б.С.Кашин - председатель Центрального Совета Межрегионального общественного движения «За возрождение отечественной науки», академик РАН; А.С.Миронов - председатель профсоюзного объединения РКК «Наука»; О.Н.Смолин - председатель общественного движения «Образование для всех», член-корр. РАО.

О ПОЛИТИКЕ РФ В СФЕРЕ НАУКИ

Мы, участники Конгресса работников образования, науки и культуры, представляющие 48 регионов России - люди разных политических взглядов и мировоззрений, объединённые общей тревогой за судьбы науки, образования и отечественного высокотехнологичного производства:

1) выражаем крайнюю обеспокоенность проводимой государственной научно-технической политикой и требуем её изменений, закрепив ряд положений в новом законе о науке и государственной научно-технической политике;

2) считаем необходимым до внесения проекта в Государственную Думу обсудить предлагаемую концепцию соответствующего законопроекта, включив в него принятые Конгрессом положения, с

научно-образовательным сообществом - Российской академией наук и общественными организациями работников науки;

3) предлагаем депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации Федерального Собрания России отразить в законе следующие концептуальные положения:

- наука должна быть положена в основу принятия важнейших государственных решений, и именно поэтому гармоничное развитие науки крайне важно и необходимо обществу;

- выработка государственной научно-технической политики и выстраивание системы управления наукой должны основываться на приоритете решений научного сообщества, в частности, совместного

собрания академий наук России и избранных прямым голосованием представителей научных учреждений, с последующим закреплением согласованных решений в законе;

- необходимость соблюдения принципов автономии фундаментальной науки в стране и самоуправления научных организаций, а также наличие стабильной системы гарантий государственной поддержки фундаментальных исследований;

- законодательное закрепление статуса высшего коллегиального органа управления научной организации за ученым советом этой организации; в функции ученого совета должны войти обеспечение права научных работников на участие в управлении научной деятельностью, обеспечение прозрачности финансовой и хозяйственной деятельности этой организации (доходов и расходов, заработной платы, материального стимулирования, использования имущества);

- создание Госкомитета по науке и инновациям, который совместно с Российской академией наук при участии академического сообщества должен разрабатывать программы и долгосрочные прогнозы научно-технического прогресса, определять перспективные направления научных исследований, разрабатывать Госпрограммы фундаментальных и прикладных научных исследований, совместно с Российской академией наук и отраслевыми министерствами разрабатывать госпрограмму научно-технического развития страны, обеспечивать целеполагание научной и научно-технической деятельности и контроль над её реализацией учреждениями отечественной инновационно-внедренческой инфраструктуры, распространять информацию о научных результатах и технологиях, заслуживающих промышленного применения;

- финансирование науки со стороны государства в размерах (в процентах от доли ВВП), превышающих наиболее передовые в научном отношении страны, в целях форсирования перехода к новому технологическому укладу и обеспечения безопасности;

- сочетание базисного (сметного) и конкурсного

(грантового) финансирования с учетом того, что базовое (сметное) финансирование государственных научных учреждений должно гарантировать выход российской науки на мировой уровень;

- направление на укрепление материально-технической базы научных исследований не менее 50% средств, выделяемых на науку;

- обеспечение среднего уровня оплаты труда работникам науки, превышающего не менее чем в два раза средний уровень по экономике страны, а молодым ученым с начала их деятельности – не менее среднего уровня по экономике региона - с ежегодной индексацией фондов заработной платы научных учреждений в соответствии с инфляцией;

- введение в государственных научных учреждениях отраслевой системы оплаты труда, одобренной профсоюзами, а также общим собранием государственных академий наук и представителей научных учреждений.

Мы намерены использовать все законные средства для принуждения власти к диалогу с гражданским обществом и утверждения нашей позиции в федеральном и региональном законодательстве.

По поручению Конгресса: А.В.Бузгалин - директор Института социэкономки МФЮА, профессор, сопредседатель Конгресса Б.В.Дроздов - зам. директора НИИАТ, почетный член НТО РЭС им. А.С. Попова, д.т.н., сопредседатель Конгресса Б.С.Кашин - председатель Центрального Совета Межрегионального общественного движения «За возрождение отечественной науки», академик РАН, сопредседатель Конгресса А.С.Миронов - председатель профсоюзного объединения «РКК-Наука», сопредседатель Конгресса О.Н.Смолин - председатель общественного движения «Образование для всех», член-корреспондент РАО, сопредседатель Конгресса Д.Б.Эпштейн – гл.н.с. Северо-Западного НИИ сельского хозяйства, д.э.н., профессор, сопредседатель Конгресса.

О ПОЛИТИКЕ РФ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Участники второго конгресса КРОН, представляющие 48 регионов России, люди разных политических взглядов и мировоззрений, объединённые общей тревогой за судьбы Отечества и отечественной культуры, обращают внимание на следующее.

Современная социокультурная ситуация в России характеризуется игнорированием в государственной политике духовного и нравственного начала как в жизни отдельного человека и так и общества в целом. Это обстоятельство обуславливает действие факторов деконструкции основных этических установок и эстетических идей, свойственных отечественной культуре и содержащих в себе поиск духовно-нравственного идеала.

Вследствие этого в основе общественной жизни утверждаются чуждые русской культурной традиции тотальные релятивизм и плюрализм, низкопробная массовая культура, квазиэстетические практики и пространства, манипулятивные стратегии и симулякры.

Результатом этого являются деструкции:

- в социальных процессах (кризис смыслоутраты, молодеющая наркотизация и алкоголизация населения, высокий показатель подростковых и

юношеских суицидов, межэтническая напряженность, распространение крайнего индивидуализма и примитивного утилитаризма, коррумпированность и низкая социальная ответственность государственных и муниципальных чиновников);

- в поведении людей (агрессия, хамство, грубость, жестокость, обман, безответственность, дефицит сострадательного отношения к слабым, больным и пожилым людям и т.д.);

- в здоровье людей (ноогенные неврозы, душевные депрессии, психосоматические заболевания);

- в самих основах воспроизводства человеческого потенциала: социум становится менее способен к воспроизводству личностей, масштаб деятельности которых соответствовал бы сложности стоящих задач и был бы основан на приоритете нравственных ценностей – ответственности и долга.

Угроза со стороны указанных факторов усугубляется неадекватными действиями государственной власти, взявшей курс на коммерциализацию культуры, относящейся к ней как к сегменту рыночной экономики, производящей услуги населению, а также, под видом оптимизации, сокращающей сеть учреждений культуры и искусства, а, следовательно,

но, и доступ населения к культурным благам. Эти действия носят волонтаристский характер, они не снабжены системой критериев оценки, коррелирующей с качественными изменениями культурного состояния граждан, и недоступны контролю со стороны общества. В таком случае финансовые ресурсы, направляемые государством в сферу культуры, не могут привести к позитивным изменениям в социокультурной ситуации и способствовать развитию человеческого потенциала, что, в свою очередь, делает проблематичным социальное и экономическое развитие общества. Ситуация становится особенно тревожной в настоящий момент, характеризующийся геополитической напряженностью и усложнением социально-экономических условий в стране. Одновременно возрастает социальная незащищенность работников государственных и муниципальных учреждений культуры и искусства ввиду широкого распространения практики срочных трудовых договоров (как правило, на год), практически отменяющих возможность использования Коллективного договора или формирования местной профсоюзной организации. Участники конгресса оценивают эти действия государственных органов власти как способ психологического давления на несогласных с осуществляемой политикой или их фактического устранения.

Необходимость нейтрализации обозначенных угроз обуславливает отношение к культуре как основополагающему фактору развития человеческого потенциала, а также целостности, единства и устойчивости общества. Культура прорастает во всех сферах общественного производства и общественной жизни. Культурное измерение имеет как государственная политика в целом, так и отдельные ее направления: бюджетная, финансовая, промышленная, аграрная, инновационная, технологическая и т.д. Интегральным показателем уровня культуры социальной деятельности и социальных отношений выступает их ценностно-смысловое содержание, выражающее ориентацию на развитие личности, которому сопутствует овладение высшими бытийными, а не потребительскими смыслами. Российское общество крайне не удовлетворено современными реформаторскими действиями правительства, ценностно-смысловое содержание которых, с точки зрения развития человеческого потенциала, внушает большую тревогу.

Участниками конгресса предлагается альтернативная концептуальная конструкция Закона о культуре в РФ, смысловым центром которой выступает новый тип институциональной социальной деятельности, соответствующей современным общественным потребностям, – социокультурное воспроизводство, направленной на воспроизводство общества в виде духовной и социокультурной целостности, характеризующейся ценностно-смысловым и символическим универсумом, принципами организации общественной жизни, типом человеческой личности, спецификой социокультурных процессов, культурных форм и коммуникаций, согласуемых с отечественной классической культурой.

Институционализация социокультурного воспроизводства будет способствовать проявлению невидимых в настоящее время проблем и тем самым предопределяет необходимость их решения. Имеется ввиду:

1. Определение феномена культуры посредством акцентирования ее значения в ценностно-смысловой структуре личности, общества и государства;

2. Усиление внимания к аксиологическому аспекту общественной жизни и государственной политики и возложение ответственности на государственные органы власти по защите системы основополагающих культурных ценностей и символов (ядра отечественной культуры) как основы идентичности личности и нации, целостности и единства общества;

3. Формирование системы критериев оценки деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обусловленных содержанием конкретных задач социокультурного воспроизводства, и создание условий для общественного контроля и принуждения государственной власти к действиям, повышающим жизнеспособность страны;

4. Противостояние ситуации постмодерна в общественном устройстве, на основе актуализации «корневой», ценностно-смысловой системы классической русской и мировой культуры и ее интеграции в проект современности посредством использования каналов передачи социокультурного опыта - образования, СМИ, а также при помощи обращения к молодежи на основе эстетического образования как способа формирования неутилитарного и творческого отношения к миру, основанного на чувственной форме восприятия абсолютных ценностей Истины, Добра и Красоты;

5. Наряду с понятием «культурное разнообразие», широко представленным в законодательном пространстве в предыдущие годы, предлагается применение понятия «культурное единство», а также осмысление феноменов, разрушающих его или препятствующих его возникновению – «социокультурная агрессия» и «культурные разрывы»;

6. Формулирование социального смысла существования отрасли культуры – отраслевых органов государственной власти и подведомственных ей учреждений культуры и искусства как социального института, обеспечивающего социокультурное воспроизводство, т.е. ответственного за распространение культурных ценностей, способствующих развитию духовно-нравственного потенциала, единства и целостности общества ;

7. Конструирование целевых ориентиров движения государственных финансовых и материальных ресурсов: в современной социально-экономической ситуации, бюджетные средства целиком и полностью должны работать на социокультурное воспроизводство, т.е. направляться на развитие человеческого потенциала и обеспечение национальной идентичности, единства, целостности и устойчивости общества. Процесс распространения актуального искусства, характеризующегося формированием квазиэстетического пространства с отходом от традиционных форм искусства и отказом от духовно значимых универсалий не должен спонсироваться .

8. Формирование качественных показателей эффективности отрасли культуры как социального института, выражающих гуманистическую, человекотворческую сущность культуры в процессах социализации и инкультурации и фиксирующих изменения в способах поведения людей, их отношении к себе, другим людям, социальному и природному миру.

9. Введение в систему оценки деятельности руководителей регионов показателей, определяющих динамику культурного уровня граждан, а также обеспечение их доступа к культурным благам.

Участники конгресса выражают уверенность в

том, что институт социокультурного воспроизводства будет способствовать формированию нового подхода к государственной политике и государственному управлению, при котором основной гордостью, достижением и ценностным ориентиром становятся не макроэкономические показатели

(имеющие исключительно инструментальное значение), а духовно-нравственный, культурный, интеллектуальный, образовательный и научный потенциал общества. А общество в этом случае получает шанс превратиться из потребителя услуг в творца своей истории.

О КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

Участники второго конгресса КРОН, представляющие 48 регионов России, люди разных политических взглядов и мировоззрений, объединённые общей тревогой за судьбы Отечества и отечественной культуры, вынуждены обратить внимание на деструктивную культурную политику в столице России – городе Москве.

Москва, как справедливо отмечено в миссии столичного Департамента культуры, размещенной на его официальном сайте, – «глобальный город, столица России, формирующая культурный образ страны. То, что происходит в Москве, становится образцом для регионов и городов России».

Мы собрались в тревожное для нашей страны время, отмеченное большими испытаниями ее устойчивости, стабильности и целостности, основой преодоления которых становится, прежде всего, духовное и нравственное единство живущих в ней людей и система культурных ценностей, их объединяющих. «Цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, – отмечает Президент РФ, В.В.Путин. – Этот культурный код в последние годы подвергся серьезным испытаниям, его пытались и пытаются взломать. И тем не менее он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь».

Однако общение с коллегами, работниками московских театров, музеев и библиотек, а также личные наблюдения участников конгресса, их посещения театральные спектаклей убедили в обратном. Москва в настоящее время является пространством социокультурных экспериментов и практик, направленных на деконструкцию основных этических установок и эстетических идей, свойственных русской культуре и содержащих в себе поиск духовно-нравственного идеала. Участники конгресса отмечают скудность классического театрального репертуара, в том числе обращенного к детям и юношеству и имеющего позитивную развивающую ценность. Одновременно указывают на недопустимость легитимации таких явлений как ненормативная лексика, нетрадиционная сексуальная ориентация, нивелирование ценности жизни, потребительское отношение к людям и окружающему миру, игнорирование религиозных чувств и т.д., реализуемой на сценах театров, финансируемых из государственного бюджета. Особенно в этом смысле деструктивна, поскольку обращена, прежде всего, к молодежной аудитории, деятельность театра «Гоголь-центр» под руководством Кирилла Серебренникова.

Противодействие со стороны московской государственной власти в сфере культуры идеологическим установкам Президента РФ на воссоздание культурных параметров национальной идентичности и полное игнорирование духовного и нравственного начала, свойственного русской культуре, проявилось и в рамках Московского международ-

ного культурного форума, прошедшего в октябре в Манеже. Здесь в качестве главных факторов развития культуры, как указано на официальном сайте мероприятия[1], были определены толерантность и плюрализм мнений. «Культурой в XXI веке - сказал руководитель Департамента культуры города Москвы Сергей Капков, - будут управлять три составляющие: талант, технологии и толерантность». С учетом обозначенной ситуации в Москве, толерантность можно понимать как терпимость к девиациям. Эта норма является одной из основополагающих ценностей неолиберальной идеологии, питающей «цветные революции». Ввиду интенсивных миграционных потоков, которым подвергается столица, и высокого уровня межэтнической напряженности, артикуляция ценностей «толерантность» и «плюрализм мнений» (как показывает опыт мегаполисов Западной Европы) ведет к социальным взрывам и росту национального экстремизма. Мы убеждены, что основным целевым ориентиром государственной культурной политики в городе Москве выступает сохранение и защита базовых ценностей классической русской культуры как универсального регулятора всей системы социальных отношений и средства духовного преодоления плюрализма мнений.

Между тем, исключая человекотворческую, социализирующую и смыслообразующую роль культуры по отношению к личности, Департамент культуры города Москвы определяет сферу культуры как «сектор творческой экономики» и берет курс на развитие творческих индустрий (реклама, мода, дизайн, галерейный бизнес, маркетинговые коммуникации, мультимедиа, компьютерные игры, развлекательное программное обеспечение, массовые досуговые и зрелищные мероприятия, другие виды деятельности, связанные с производством и продажей культурных товаров и услуг). В этих целях осуществляется перепрограммирование сети учреждений культуры и искусства. Под ударом, прежде всего, оказался классический репертуар и профессиональная постоянная труппа в театрах. Реорганизован Театр Гоголя, Театр на Таганке, Театр Станиславского, называемый ныне «Электротheater, закрыт на капитальный ремонт» (неизвестно, откроется ли он в виде театра). Подписан приказ о реорганизации Театра Рубена Симонова, нависла угроза реорганизации и над Театром Сатиры, Театром Эстрады, Театром на Малой Бронной. По заявлению С. Капкова в СМИ, «перепрошивка» театров продолжится. При этом уже сейчас Москва по числу театров на один миллион жителей уступает многим европейским столицам: Берлину - в 16, Праге - в 22, а Риму - в 48 раз. Подверглись реорганизации и другие учреждения культуры – библиотеки, музеи, детские школы искусств, музыкальные школы. В результате с карты культуры Москвы исчезли Музей им. В.

Маяковского, Дом романса и др.

Процесс реформирования государственных учреждений, или, как сказано в миссии Департамента культуры Москвы, «превращение их в экономически эффективные площадки, конкурентные в пространстве города» сопровождается конфликтами в учреждениях. Этот процесс не согласуется с трудовыми коллективами, уполномоченными представителями профсоюза, профессиональным и экспертным сообществом. Ему сопутствует нарушение трудового законодательства, несправедливое отношение к профессионалам, добросовестно служившим на благо столичной культуры, ухудшение условий труда работников в ряде учреждений, назначение на должность руководителей людей, несведущих в вопросах культуры, так называемых «профессиональных менеджеров».

В то же время в логике культуры как «творческой экономики», на основе собственных представлений о принципах культурной жизни столицы, Департамент культуры имитирует, т.е. создает симулякр демократического социокультурного процесса посредством демонстрации намерения согласовывать совокупность культурных услуг с запросами горожан.

С учетом изложенного участники конгресса считают необходимым:

- остановить до утверждения Президентом РФ Основ государственной культурной политики все действия, направленные на реформирование учреждений культуры и искусства (ликвидацию, оптимизацию, реорганизацию, слияние т.д.)

- инициировать под эгидой Общественной палаты города Москвы экспертное и профессиональное сообщество к формированию основ государственной культурной политики города Москвы;

- назначать на должности руководителей в сфере культуры по итогам проведения конкурса и по согласованию с профессиональными коллективами;

- осуществлять капитальный ремонт учреждений культуры и искусства под контролем общественности и при наличии необходимой документации, без остановки уставной деятельности и с предоставлением альтернативной площадки;

- сохранить профиль и творческое направление репертуарных учреждений культуры, в первую очередь, детских и молодежных; запретить их трансформацию в многопрофильные или развлекательные центры;

- увеличить финансирование проектов, основанных на литературных произведениях школьной программы и адресованных детям и юношеству, предназначенных для семейного просмотра;

- прекратить государственное финансирование актуального искусства, характеризующегося формированием квазиэстетического пространства с отказом от духовно-нравственных универсалий классической русской и мировой культуры;

- предусмотреть при формировании государственного задания для учреждений исполнительского искусства обязывающий показатель проектов для детей и юношества;

- повысить доступность театров и музеев для детей и юношества посредством реализации соответствующей ценовой политики и с учетом механизма государственно-частного партнерства

- сформировать систему этического и эстетического воспитания, в первую очередь детей и молодежи, как действенный способ преодоления кризиса смыслоутраты, крайнего релятивизма и нигилизма, как способ развития неутилитарного и творческого отношения к миру.

ПО ПРОБЛЕМАМ ДЕТСКИХ ШКОЛ ИСКУССТВ В РФ

1. Рекомендуем установить ответственность для Администраций городов, муниципальных образований, округов за ненадлежащее финансирование детских школ искусств, определенное нормами Федерального Закона № 273 «Об образовании в Российской Федерации».

2. Ограничение бюджетных мест по количеству человек в Муниципальном задании, влечет нарушением права на образование (статья 43 п. 1 Конституции РФ – каждый имеет право на образование).

Предлагаем снять ограничение в приеме в школах искусств. Принимать всех желающих в детские школы искусств. Предоставление субсидий на иные цели выделять согласно предоставленным сметам.

3. Решить вопрос оплаты труда преподавателей и концертмейстеров детских школах искусств в части установления единой нормы часов (18 часов в неделю) педагогической работы за ставку заработной платы. Дать ход проекту нормативного акта Министерства Образования и науки РФ приказа «Об установлении продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) и утверждении Порядка определения учебной нагрузки».

4. Рекомендовать вернуть преподавателям детских музыкальных, художественных школ и школ искусств право на назначение досрочной пенсии, отменив на федеральном уровне условие п. 12 Постановления Правительства РФ №781 от 29 октября 2002 года: наличие педагогического стажа

16 лет 8 месяцев на момент 01.01.2001 года.

5. Рекомендуем узаконить на Федеральном уровне выплаты за выслугу лет. Так как в последние годы нагрузка по документообороту растет.

6. Предлагаем упростить процедуру аттестации преподавателей школ искусств. Процедуру проведения аттестации проводить в Министерстве культуры субъекта РФ.

7. Рекомендуем обязать муниципалитеты выделять денежные средства на получение дополнительного управленческого образования для директоров и заместителей директора школ искусств. Так как ориентация на руководителя-менеджера без профильного музыкального и художественного образования ведет к разрушению дополнительного художественного и музыкального образования.

8. Предлагаем ввести предоставление льгот по оплате ЖКХ не только проживающим и работающим преподавателям, а всем преподавателям, которые работают в сельской школе, а живут в городах.

А также ввести социальную поддержку по оплате проезда до места работы и обратно преподавателям, которые приезжают из города.

9. Считаем, что нужно внести изменения в «Дорожную карту», в которой будет прописано, что 100 процентов среднемесячной заработной платы за ставку в соответствующем регионе преподавателям детских школ искусств.

10. Вписать в «Дорожную карту» «Охват детей в дополнительном образовании «не менее 70 процен-

тов детей в возрасте от 5 до 18 лет будут получать услуги дополнительного образования» за счет бюджетных средств.

11. Отменить пункт в «Дорожной карте» «оптимизация численности по отдельным категориям педагогических работников, определенных указами Президента Российской Федерации». Так как оптимизировать некого. Молодые не идут, а пожилые уходят.

12. Запретить в детских школах искусств оказывать платные образовательные услуги на бюджетных отделениях (кроме Подготовительного отделения, организованного в целях подготовки поступления детей в школы искусств), брать добровольно – «принудительные» пожертвования, целевые взносы.

13. Рекомендуем, путем издания централизован-

ных Указов и Постановлений на уровне общероссийских министерств и ведомств обязать обеспечить в регионах организационно-методическое сопровождение школ искусств, в целях реализации ФГТ, организовав соответствующие научно-методические центры в регионах.

14. Ввиду некорректной формулировки в требованиях ФЗ № 273 «Об образовании» обеспечения питанием и медицинским пунктом для всех видов образования, (для школ искусств в данных услугах отсутствует необходимость), конкретизировать требования обеспечения питанием и медицинским пунктом только для общего образования, исключив обязательное требование по этим пунктам для дополнительного образования.

НАУКОГРАДЫ – ЦЕНТРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И ТОЧКИ РОСТА ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

Инновационное развитие является, по сути, единственной возможностью для России занять в глобальном мировом экономическом пространстве XXI века подобающее место и сохранить (или восстановить) статус Великой державы. Эксплуатируемые и экспортируемые природные ресурсы (прежде всего нефть и газ) и продукты их первичной переработки принципиально не могут быть основой для этого, более того, ставят Россию в зависимость от развитых стран мира. Надо быстрее переходить от топливно-сырьевой ориентации экономики к инновационному ее развитию, стимулируя использование результатов научных исследований, интеллектуальной деятельности в энергетике, транспорте, машино- и приборостроении, авиационно-космической, других наукоемких отраслях, а также в образовании, медицине, информационных и биотехнологиях. Для этого необходимо активизировать и стимулировать мощный интеллектуальный и научно-технический потенциал, который в настоящее время востребован в весьма незначительной степени.

Значительная часть научного и наукоемкого промышленного потенциала сосредоточена в специфических инновационных поселениях - наукоградах. Именно с ними неразрывно связано становление, развитие и перспективы отечественной науки и наукоемкой промышленности, а также создание и производство вооружений. В конце 1990-х - начале 2000-х годов был проявлен определенный интерес к этим перспективным центрам инновационного научно-технического и социокультурного развития, принят федеральный закон «О статусе наукоградов Российской Федерации», начала реализовываться стимулирующая развитие федеральная и региональная бюджетная поддержка. В результате и в последующих конкурсных механизмах выявления точек роста инновационного развития, таких как Особые экономические зоны технико-внедренческого типа, Технологические платформы и Инновационные кластеры, наукограды проявили свой мощный потенциал. Тем не менее сегодняшняя ситуация в целом характеризуется отсутствием в отношении наукоградов внятной, последовательной и целенаправленной государственной политики, потерей интереса к наукоградам как одному из институтов инновационного развития. Свои задачи государст-

во в основном решает через финансирование программ и проектов градообразующих организаций наукоградов и через традиционные механизмы развития территорий. Вместе с тем, если рассматривать в качестве основной задачи создаваемой национальной инновационной системы существенное повышение конкурентоспособности экономики страны, то очевидно, что потенциал наукоградов для решения такой задачи развивается и используется совершенно недостаточно.

Участники круглого стола считают, что государство, и наукограды могли бы выстраивать свое сотрудничество по следующим взаимовыгодным направлениям: - Создание благоприятных условий для функционирования, развития и воспроизводства потенциала градообразующих (во многих случаях - государственных) организаций; - Превращение наукоградов в региональные или субрегиональные инновационные центры, обеспечивающие трансфер отечественных и зарубежных технологий на предприятиях страны и региона; - Формирование вокруг крупных научных и инженерных центров среды инновационных предприятий малого и среднего бизнеса; - Поиск, инициирование, форматирование и участие в реализации существенных для экономики «прорывных» проектов; - Расширение подготовки кадров высшей квалификации на базе университетов, институтов, академий и научных центров наукоградов.

Особенности правового регулирования статуса наукограда Российской Федерации являются следствием специфики субъектов, участвующих в отношениях, возникающих при организации жизнедеятельности наукоградов. В этих отношениях участвуют и органы государственной власти Российской Федерации, и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, и органы местного самоуправления, и организации, входящие в состав научно-производственного комплекса. Правовой статус всех участников данных правоотношений различен, поэтому правовая регламентация возникающих отношений не может осуществляться одним законом или правовым актом. Для должного правового регулирования необходим комплекс правовых актов, способных обеспечить эффективность существующих норм на всех уровнях государственной и местной власти. Участники

Круглого стола отмечают, что проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» и ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» при подготовке его ко второму чтению в результате двухгодичных дискуссий Союза развития наукоградов и всего наукоградского сообщества с представителями федеральных министерств удалось существенно улучшить. В текущем варианте законопроекта существенно уменьшена опасность лишения статуса Наукограда РФ ряда «действующих» наукоградов, предусмотрен учет инвестиционных инновационных проектов в критериях отнесения муниципальных образований к Наукоградом РФ и др. Вместе с тем, полагаем необходимым отметить, что данный закон не сможет выполнить функцию, определенную статьей 81 ФЗ №131, которая предполагает принятие специального закона, определяющего особенности организации местного самоуправления в наукоградах.

Не решен вопрос не только об увеличении финансовой поддержки наукоградов из федерального бюджета для компенсации инфляционных потерь, но даже возврата к докризисным объемам финансирования, которое было уменьшено в 3 (!) раза. Кроме того, в существующем законопроекте не нашли отражения проблемы, которые многократно обсуждались ранее, и не утратили актуальность в настоящее время. В частности, никак не

определен дальнейший статус действующего наукограда Троицк и претендентов, которые, являясь по существу наукоградом, имея фактически обособленные территории, но, не будучи городскими округами, наукоградом РФ оставаться или стать ими не могут. В частности, такова судьба Петергофа, который потерял из-за этого статус наукограда РФ, Зеленограда, Новосибирского академгородка.

Представляется несправедливой неуравновешенность обязанностей предприятий научно-производственного комплекса наукоградов по регулярной специальной отчетности и практическим отсутствием каких бы то ни было льгот по сравнению с прочими предприятиями на этой территории. Не решен вопрос о создании ясного и простого механизма предоставления неиспользуемого федерального имущества и земельных участков для целей развития наукограда и предприятий научно-производственного комплекса не федерального подчинения.

Участники Круглого стола полагают необходимым при обсуждении законопроекта во втором чтении, принятии и коррекции федерального бюджета и разработке других законодательных инициатив учесть высказанные предложения.

По поручению Конгресса, сопредседатель Конгресса, председатель Профобъединения «РКК-Наука» А.С.Миронов

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

КОНСТАТИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ

Утвержденная президентом В.Путиным в 2008 году «Стратегия развития информационного общества в РФ» (07.02.2008 г. N Пр-212) завершается в 2015-м году. России уже сейчас нужно разрабатывать новую одноименную стратегию – на период после 2015 года. Очень важно при этом не повторять прежних ошибок: не подменять понятия («информационное общество» на «информатизируемое общество»), полностью учитывать все основные принципы информационного общества, декларируемые документами ООН (в т.ч. – принцип справедливости), и основной фокус этой стратегии должен быть направлен на человека и общество, а не на экономику.

«Концепция развития справедливого информационного общества в РФ» жизненно необходима нашей стране, нацелена на сплочение российского общества, полное раскрытие его потенциала в условиях постоянно усиливающегося внешнего давления, на обеспечение общей безопасности и прогрессивное, устойчивое развитие России.

«Концепция развития справедливого информационного общества в РФ» является основой для разработки новой стратегии развития информационного общества в России - Стратегии развития справедливого информационного общества в РФ.

Для утверждения данной Концепции на государственном уровне Конгресс работников образования, науки, культуры и техники (КРОН) должен привлечь на свою сторону надежных союзников в лице партий, профсоюзов, общественных организаций и движений.

РЕКОМЕНДУЮЩАЯ ЧАСТЬ

1. Утвердить «Концепцию развития справедливого информационного общества в РФ» в качестве основы для разработки новой Стратегии развития информационного общества в РФ и действий КРОН в данном направлении.

Необходимо:

2. Для разработки (и последующего контроля реализации) требуемой модели справедливого информационного общества в России – восстановить все координирующие функции РАН, возродить ГКНТ РФ, возродить президентский Совет по информационному обществу и обеспечить их взаимодействие.

3. Делегировать для работы в указанных структурах представителей КРОН с целью обеспечения соблюдения идеологии (Концепции) развития справедливого информационного общества в РФ.

4. Продолжить в рамках КРОН отработку модели справедливого информационного общества в РФ, в т.ч. использовать КРОН как полигон для этой работы.

5. Моделировать вектор развития общества и выстраивать модель справедливого информационного общества (общества знания) для России с использованием всех существующих в научной среде научных методов и научных теорий.

6. В качестве других первоочередных шагов по реализации Концепции развития справедливого информационного общества в РФ предлагаются следующие:

6.1. Ввести в законодательство РФ обязательность для всех средних и высших учебных заведений иметь бесплатные пункты общественного доступа к ИКТ - в легкодоступных для всех учащихся и сотрудников местах (т.е. не в кабинете директора, а

лучше - в библиотеке). Эти пункты должны быть открыты в течение всего времени суток работы учебного заведения. Эти пункты должны быть приспособлены для людей с ограниченными возможностями, т.е. к ним должен быть обеспечен свободный подъезд на инвалидных колясках, а экраны установленных там мониторов должны быть больше стандартных (для слабовидящих).

6.2. Достижения ИКТ должны работать на улучшение взаимодействия власти и гражданского общества, вести к информационной открытости государственных учреждений. Но в настоящее время очень часто госучреждения рассматривают принцип открытости как принцип «иметь свой сайт», а само содержание сайта и насколько эта информация ценна (для граждан) для них несущественно.

Начать исправление этой ситуации с того, чтобы ВАК указывал в открытом доступе, на своём сайте, временной период действия своего (т.н. ваковского) списка журналов. Сейчас там есть только дата утверждения списка, но нет указаний на то, до какого момента времени он действует. Как результат, нередки случаи, когда учёный отправляет статью, её принимают к печати, он подписывает обязательство не публиковать её в других журналах (нередко автор сам оплачивает публикацию), а журнал вдруг исключают из ваковского списка или появляется новый ваковский список, в котором этого журнала нет. Такое положение недопустимо – авторы должны знать о моменте окончания действия этого списка.

6.3. Создать в РФ единый открытый электронный ресурс не опубликованных (в качестве научных) статей, не признанных изобретений и т.д., в котором, за доступную плату, авторы (с сохранением за собой авторства) могли бы при желании публиковать свои разработки, не признанные ни официальными лицами и организациями, ни научным сообществом.

Такая мера могла бы снизить риски явлений, при которых прогрессивные научные идеи отвергаются консервативным научным сообществом, и могла бы приблизить выполнение декларируемого международными документами принципа информационного общества, согласно которому каждый может создавать информацию и знания.

6.4. Обязать научные журналы доводить до сведения авторов фамилии лиц, давших отрицательную рецензию и не допустивших публикацию статьи в научном журнале. Поскольку авторы отвечают за содержание статьи своим именем, то и рецензенты обязаны быть открытыми, а не анонимными. Это станет хорошей профилактикой от взяток за публикации, от вкоровщины, сведения личных счётов, непрофессионализма, предвзятости и круговой поруки.

6.5. Без промедлений начинать организовывать в РФ центры по разработке программного обеспечения на базе ведущих вузов страны. Это – самая первоочередная мера, которая позволит (при наличии соответствующих предпочтений и образовательной инфраструктуры) получить огромный эффект при небольших затратах. В частности, позволит решить многие социальные проблемы регионов и вывести их на качественно новый уровень развития (программисты могут работать в любом месте, где есть электричество и Интернет). Однако для реше-

ния данной задачи необходимо переориентировать вузы, которые в настоящий момент совершенно не заинтересованы ни в разработке отечественного программного обеспечения, ни в повышении рейтинга Webometrics (<http://www.webometrics.info/en/world>), а именно этот рейтинг лишён субъективности.

6.6. Незамедлительно устранить существующее положение, когда при конкурсах на должности преподавателей или научных сотрудников вузов не учитываются свидетельства конкурсантов о регистрации ими программных продуктов и/или патенты (а учитываются только научные публикации из списка журналов, попавших в базы Web of Science или Scopus). Это упущение должно быть устранено незамедлительно.

6.7. Прекратить порочную практику оформления контрактов с преподавателями на короткие сроки – год или полтора, т.к. за это время не может вестись никакая серьёзная прикладная работа, и те, кто готов её вести (кто занимается разработкой программного обеспечения или патентует свои разработки) из вузов попросту вытесняются.

6.8. Изменить законодательство так, чтобы в вузах и научных организациях можно было передавать работодателю только неисключительные права, и сохранять за авторами неисключительные права на их разработки – если противоположное не оговорено отдельным соглашением на конкретную разработку.

6.9. Подготовка разработчиков программного обеспечения и сопутствующих профессий – например, работников, программирующих станки с числовым программным управлением, веб-дизайнеров, робототехников и т.д., должна начинаться со средней школы. Предмет “Информатика” является эклектичным, программа рассчитана одновременно и на будущих профессиональных программистов, и на тех, кто должен просто ликвидировать компьютерную безграмотность.

Поэтому в средней школе необходимо ввести для профильного обучения отдельный предмет – “Программирование”, и оставить общий для всех предмет – “Информатику”.

6.10. Резко увеличить численность программистов (стране их катастрофически не хватает!) на основе быстрого создания соответствующей инфраструктуры. Это позволит без привлечения больших денежных средств быстро и ощутимо ускорить продвижение по пути развития справедливого информационного общества.

6.11. Обязать Минобрнауки РФ отвечать за устройство студентов на учёбу и трудоустройство преподавателей тех вузов, которые были закрыты до истечения срока лицензии.

6.12. Законодательно ограничить размеры преподавательской нагрузки, при этом разграничив аудиторную и прочую нагрузку (указать пределы нагрузки каждого вида).

6.13. Закрепить способы определения средней зарплаты преподавателей и научных сотрудников на основе размеров ставки доцента (за вычетом премий).

По поручению Конгресса: Головина Т. Е., гендиректор ЗАО «ИТЦ», координатор ПРИОР-Магнит, (г. Магнитогорск); А.А. Лобжанидзе, А.Т. Харчевников и В.В. Монахов.



Поздним вечером 23 ноября, после подведения итогов Конгресса самые влиятельные его участники собрались на общую фотосъемку. Другие участники Конгресса из регионов отправились на экскурсию по Москве.

За два дня работы Конгресса было проведено:

5 пленарных заседаний, 3 семинара, 7 круглых столов, 3 рабочих группы.

Конференция приняла 9 резолюций по поправкам в законодательные акты по науке, образованию, культуре, которые будут переданы в Госдуму ФС РФ, Правительство РФ, профильные министерства.

ИТОГИ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

23 ноября 2014 г. участники Конгресса "Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения" и Второй сессии КРОН приняли за основу все, нижеперечисленные резолюции Конгресса, с учетом их дальнейшей редакционной доработки. От участников конгресса в Координационный совет КРОН поступило около 50 поправок и предложений, которые были учтены в итоговых документах.

В период с 6 по 27 декабря 2014 года проходило электронное голосование, в котором приняли участие 215 человек. Для участия в голосовании необходимо было пройти электронную регистрацию на сайте КРОН. Для проведения голосования была использована сторонняя программа для голосования на платформе Google.com (система неподконтрольная организаторам голосования).

№	Название резолюции II сессии КРОН	ЗА	ПРОТИВ	ВОЗДЕРЖАЛИСЬ
1	О политике РФ в сфере науки	212	0	3
2	Концепция развития справедливого информационного общества в России	157	8	6
3	Наукограды – центры инновационного развития и точки роста общества знаний	158	4	0
4	О промышленной политике в Российской Федерации	159	3	2
5	О новой образовательной политике (НОП) в Российской Федерации	174	1	2
6	По проблемам Детских школ искусств в России	147	3	5
7	О культурной политике	151	13	0
8	О культурной политике в городе Москве	124	12	7
9-а	О проведении электронного голосования по резолюциям КРОН	138	0	0
9-б	О создании постоянной группы КРОН по электронному голосованию	135	3	0

Газета "Народная инициатива" является информационным партнером КРОН. Выход этого номера газеты был задержан на месяц в связи с ожиданием итогов голосования по резолюциям КРОН (редакция).

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА ОБ УЧАСТНИКАХ

международного Конгресса "Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения" и Второй сессии КРОН

До 19 ноября 2014 года на сайте КРОН прошли регистрацию 270 участников, представлявших Российскую Федерацию и Казахстан.

Среди участников – представители 28 субъектов РФ. Среди них: Алтайский край, Башкортостан, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Краснодарский край, Курская область, Ленинградская область, Москва, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Омская область, Оренбургская область, Республика Коми, Ростовская область, Пензенская область, Санкт-Петербург, Саратовская область, Свердловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Татар-

стан, Тверская область, Томская область, Удмуртская республика, Челябинская область.

Делегаты Конгресса прибыли из 50 городов, таких как: Алматы, Бийск, Воркута, Воронеж, Егорьевск, Екатеринбург, Долгорудный, Дубна, Железнодорожный (Московская область), Жуковский, Иваново, Казань, Калининград, Калуга, Королев, Кострома, Красноармейск, Курск, Лобня, Лыткарино, Москва, Магнитогорск, Мурманск, Мытищи, Нелидово, Нижнекамск, Нижний Новгород, Ногинск, Обнинск, Омск, Оренбург, Пенза, Протвино, Пушкино (Московская область), Ростов на Дону, Самара, Саратов, Сарapul, Санкт-Петербург, Североморск, Смоленск, Тамбов, Тверь,

Троицк, Улан-Удэ, Уфа, Хотьково, Фрязино, Черноголовка, Химки.

Профессиональный уровень участников Конгресса - 4 депутата Зак.собраний разного уровня, 5 директоров институтов, 21 профессор, 35 доцентов, 20 старших научных сотрудников и кандидатов наук, 8 директоров школ, библиотек, лицеев.

Представители более 100 научных, и учебных заведений высшего и среднего звена участвовали в работе Конгресса, среди них: МГУ им. М.В.Ломоносова; С-Петербургский государственный университет; Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского; Омский государственный технический университет; Тверской государственный университет; Институт мировой экономики и международных отношений РАН; Институт экономики РАН; Институт географии РАН; Институт прикладной физики РАН; Институт космических исследований РАН; Институт всеобщей истории РАН; Московский физико-технический институт; Финансовый университет при Правительстве РФ; Институт физики высоких энергий РАН; Институт молекулярной генетики РАН; Институт социально-политических исследований РАН; Институт синтетических полимерных материалов РАН; Институт металлоорганической химии РАН; Институт радиотехники и электроники РАН; Мурманский морской биологический институт КНЦ РАН; НИИ автомобильного транспорта; МГУУ Правительства Москвы; Институт нового индустриального развития (ИНИР) им.С.Ю.Витте; С-Пб Национальный исследовательский университет ИТМО; ФГБУ "Центр геодезии, картографии и ИПД"; Российская инженерная академия; Уральский аграрный университет; Оренбургский государственный аграрный университет; Московская финансово-юридическая академия; Российский государственный социальный университет; Ивановский государственный энергетический университет; Костромской государственный университет им.Н.А.Некрасова;

Российский государственный геологоразведочный университет; Московском государственном университете технологий и управления им. К.Г. Разумовского; Башкирский государственный аграрный университет; Московский институт открытого образования; С-Пб. государственная академия театрального искусства; Московский педагогический государственный университет; Московский городской психолого-педагогический университет; Академия труда и социальных отношений; Национальный исследовательский технологический университет МИСиС; Международный университет природы, общества и человека "Дубна" и многие другие.

Систему школьного образования представляли около 30 школ и лицеев. Около 15 профсоюзов и общественных объединений в области науки и образования участвовали в Конгрессе.

Конгресс был инициирован следующими организациями: Институт нового индустриального развития им.С.Ю. Витте; Конгресс работников образования, науки, культуры и техники (КРОН), Фонд Фридриха Эберта, Общественное движение «Образование для всех», Московский финансово-юридический университет, Институт экономики РАН, Профсоюзное объединение «РКК-Наука», Профсоюз работников РАН, Санкт-Петербургский союз ученых, Общественное движение «За возрождение отечественной науки», Российский союз научных и инженерных общественных объединений, Общественное движение «Родительская забота», Общественное движение «Альтернативы», Общественное движение «Гражданская инициатива за бесплатное образование и медицину», Московская городская территориальная организация российского профсоюза работников культуры.

Материал о работе Конгресса подготовили:
Александр Лебедев, руководитель Пресс-центра КРОН
и Галина Савинич

фото см.: <http://goo.gl/Lyibqe> ; <http://goo.gl/OZg9Si>



*По традиции
Конгресс
закрывается
негласным
гимном
КРОН -
песней
Александра
Городницкого
"Атланты".
Солирует -
Олег Смолин*

УСПЕШНОСТЬ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Под таким названием в ЦДЖ Москвы 28 ноября 2014 г. прошла Всероссийская научная конференция, организованная Центром научной политической мысли и идеологии.

С основным докладом "Успешность страны: теория и практика" выступил генеральный директор Центра научной политической мысли и идеологии, д.физ.-мат.н., д.полит.н., профессор Степан Степанович Сулакшин. Профессор предложил использовать новый авторский индекс - индекс успешности, который на основе аппарата факторного анализа позволяет вычислять оптимальные значения всех параметров, поддающихся изменению посредством госуправления, а также диагностировать и прогнозировать состояние такого сложного механизма, как государство. Данный индекс, разработанный в Центре научной политической мысли и идеологии, показывает, какие значения количественных характеристик объектов госуправления обеспечивают максимальную степень достижения целей страны.

"Меркантилистский, экономизированный подход к управлению страной, основанный на достижении показателей максимальной эффективности и конкурентоспособности, как правило, не приводит к учету интересов социума, а ведет, напротив, к достижению коммерческих интересов бенефициара", - отметил Сулакшин.

По его мнению, существующие альтернативные мировые индексы, создавались, исходя из антисоциальных целевых установок и, кроме того, подвержены политическим манипуляциям в силу большой зависимости значений этих индексов от результата опроса экспертов.

"В многофакторном пространстве для каждой страны возможно построить функцию поверхности успешности, причем для раз-



Степан Степанович Сулакшин

ных государств эти функции будут различны. И политика выстраивания госуправления по моделям других государств, других цивилизаций, как это делает нынешнее руководство страны, является глубоко ошибочным", - заключил глава Центра научной политической мысли и идеологии.

Степан Сулакшин представил вниманию аудитории рассчитанные в его Центре оптимальные значения параметров госуправления для современной России, которые существенно отличаются от выбранных и воплощаемых действующими российскими властями.

Продолжил пленарное заседание заместитель генерального директора Центра научной поли-

тической мысли и идеологии, д.и.н., профессор Вардан Багдасарян с докладом «Угрозы гибели государства в интеграле оценки государственной успешности».

Свое выступление профессор начал с украинской тематики, отметив, что украинское государство фактически распадается. Сейчас украинские события обсуждаются подавляющим большинством экспертов, однако лишь некоторым аналитикам удалось их предсказать. Багдасарян перечислил угрозы гибели государств и проанализировал, в каком состоянии сейчас находится Россия по отношению к этим угрозам. «Можно ли опре-



Вардан Багдасарян

делить, когда наступает смерть государства, можно ли выявить признаки того, что государство близко к состоянию смерти?» - основной вопрос, поднятый докладчиком.

Профессор обратил внимание также на то, как часто декларируемая стабильность государственного устройства оказывается совершенно ошибочной. Он привел восемь различных случаев, когда звания "Человек года" (по версии журнала "Time") удостоивались политические лидеры, которые спустя несколько лет после этого были свергнуты.

В результате исследования политической устойчивости, ученый выявил несколько факторов, влияющих на гибель государств, которые легли в основу разработки индекса успешности государств, предложенных профессором Сулакшиным. Среди факторов угроз распада государств, имеющих ключевое значение для определения жизнеспособности стран, Вардан Багдасарян назвал: ведение войны, завоевание, недееспособность государственных структур, коррупция, гедонизм, финансовый кризис, слабость главы государства и др. И, к сожалению, преобладающее число этих факторов в данный

момент актуальны и для России.

На пленарном заседании были также представлены другие интересные доклады:

Глигич-Золотарева Милена Валерьевна, Центр экономики федеративных отношений, Института экономики РАН, ст. н.с., к.ю.н., Москва. "Международные индексы и рейтинги как инструменты глобального влияния".

Микульский Константин Иванович, Международный научно-исследовательский институт социального развития, директор, член-корр. РАН, Москва. "Объективно-субъективный конфликт между объективными потребностями общественного развития и отдельными интересами и предпочтениями правящих социальных групп, различия интересов конфликтующих социальных групп «элиты» общества, расхождения интересов низовых слоев общества".

Мельянец Виталий Альбертович, МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт стран Азии и Африки, профессор, зав. кафедрой международных экономических отношений, д.э.н., Москва. "Страны «большой двадцатки»: сравнительная оценка эффективности экономического и социального развития".

Белов Петр Григорьевич, ГФБОУ ВПО «МАТИ - Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского, д.т.н. "Стратегическое планирование обеспечения успешности России на основе моделирования".

Шумов Владислав Вячеславович, Отделение погранологии МАИ, профессор, к.т.н. "Безопасность как показатель успешности развития государства и общества: математические модели".

Васильев Владимир Петрович, МГУ, заведующий кафедрой, к.э.н. "Факторы успешности социальной политики".

Орлов Александр Иванович, МГТУ им. Н.Э. Баумана, МФТИ, ЦНИИМАШ, профессор, д.т.н., д.э.н. "Математическая теория рейтингов - инструмент изучения успешности социальных систем".

Пациорковский Валерий Валентинович, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, заведующий лабораторией, д.э.н., "Основные показатели и факторы успешности развития страны".

После пленарного заседания были проведены тематические секции.

Александр Лебедев

ПРОТИВ РЕФОРМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

В Москве прошел митинг против реформы здравоохранения

30 ноября в Москве на Олимпийском проспекте прошел митинг против реформы здравоохранения. Столичное правительство начало закрытие 28 медучреждений: без работы останутся около семи тысяч медработников. Начальник Департамента здравоохранения Алексей Хрипун поспешил заверить москвичей, что это не ликвидация, а оптимизация системы медпомощи. Увольняемым медработникам пообещали денежную компенсацию от 200 до 500 тысяч рублей и переобучение за счет города. Однако, обещаниям чиновников медики не верят.

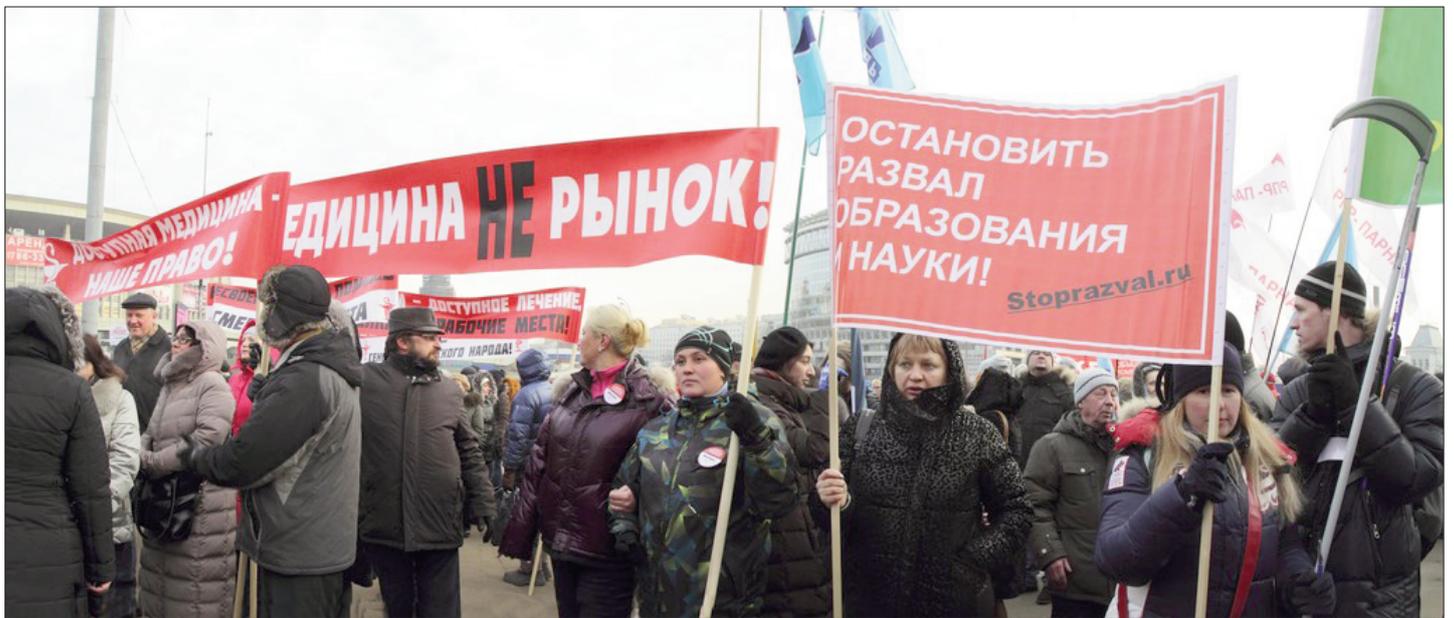
Закрытие медицинских учреждений происходит повсеместно. Аналогичные акции протеста, инициированные независимыми медицинскими профсоюзами и общественными организациями,

прошли в сорока российских регионах. Главные требования протестующих: прекратить слияния больниц; план реорганизации отрасли выставить на публичное обсуждение; финансирование привилегированных ведомственных клиник, в которых лечатся чиновники, уравнивать с районными медучреждениями.

Уже за час до шествия на Самотечной площади начали собираться люди в повязках с красными крестами. Отсюда колонна пройдет по Самотечной и далее по Делегатской улицам до пересечения с улицей Дурова и Олимпийского проспекта. «Сюда на шествие пришли врачи, которых собираются сделать бездомными, - рассказала Елена Лукашевич, врач скорой помощи. - Раньше в Москве действовала программа предоставления жилья врачам, в которых нуждался город. Пред-

полагалось, что после десяти лет работы доктор может оформить на жилплощадь договор социального найма. Мы все и 10, и 20 лет честно отработали. Однако сейчас нас просто выкидывают на улицу. Либо заставляют выкупать квартиру. Мне за однукомнатную предложили доплатить 3,2 миллиона рублей. Конечно, это вполтину меньше, чем рыночная стоимость. Но ведь условия изменились неожиданно для нас. Раньше о деньгах речь не шла. Я мать-одиночка с двумя несовершеннолетними. Работаю на полторы ставки. Получаю чуть больше 50 тысяч рублей. Смогу ли я выплатить эту сумму и сделать так, чтобы мои дети не голодали?»

С каждой минутой на площадь прибывали люди. Развернули флаги, плакаты и транспаранты. Наконец начали движение



от Цветного бульвара до Олимпийского проспекта. По дороге к ним присоединились сочувствующие горожане. **Всего на площади собралось около 5000 человек.** Среди них - врачи, медсестры, молодежь из политических движений, москвичи, которые уже успели почувствовать, последствия «оптимизации здравоохранения».

Кроме организаторов акции протеста - независимого профсоюза медработников «Действие» и общественного движения «Вместе - за достойную медицину!», в акции приняли участие общественное движение «Солидарность», Партия прогресса Алексея Навального, «Яблоко», ЛДПР, КПСС, Справедливая Россия. Среди требований протестующих - отставка заместителя мэра Москвы по социальным вопросам Леонида Печатникова и публичное обсуждение состояния системы здравоохранения с участием общественности.

К акции медработников присоединились работники образования - собратья по несчастью. Их также «сливают» и укрупняют.

Из разговоров в толпе: «Медчасть Метростроя ликвидировали. Метро в основном приезжие строят, иногородние. Раньше в нашей ведомственной поликлинике можно было договориться, чтобы человека даже без полиса осмотрели и полечили. Теперь Метрострой заключил договор с коммерческой клиникой на обслуживание рабочих. Пойдут ли на это коммерсанты? Несколько врачей из медчасти взяли на работу в эту компанию. Но зарплата у них снизилась вдвое».

«Пособие в 500 тысяч, которое в Москве обещают выплачивать сокращенным врачам, вы уже получили? Нет, только читали об этом в газетах. Сомнительно, что получим. Пока не выплатили даже два оклада, положенных при сокращении по Закону».

«В постановлениях, которые изданы, нет механизмов выплаты, - утверждает зампред городского координационного совета методического объединения психологов учреждений, подведомственных департаменту соцзащиты Москвы Алла Мамонтова. - Но допустим даже, что все завершится благополучно: все при деньгах. Что дальше? Евро уже 60 рублей, доллар - 47, нефть 72. Через несколько месяцев эти 500 тысяч будут уже ничто. Мы боремся не за компенсации, а за то, чтобы не закрывали больницы».

Коллегу поддерживает анестезиолог из 57-й больницы: «Зарплатный вопрос для тех, кто пришел на митинг, - далеко не первоочередной. Мы пытаемся использовать мизерный шанс достучаться до властей. Мы - за реформу. Но не с того конца начинают. Сокращение больниц, ставок врачей - ситуацию ведь не улучшат, а ускорит конец. На бумаге все хорошо выглядит: сделают один большой центр, и там всех вылечат. У нас сейчас пытаются аврально переклестить потоки пациентов со стационаров на поликлиники. В результате по сравнению с прошлым годом количество осложнений, тяжелых случаев выросло в разы. Пациенты говорят, что до этого они неоднократно звонили

03 и обращались к терапевту. Но госпитализировать раньше времени их отказывались».

Неожиданно выглянуло солнце, настроение поднималось по мере приближения к месту митинга. Кто-то прокричал в мегафон: «Учитель учит, доктор лечит, а чиновник жизнь калечит!».

На площади рядом со спорткомплексом «Олимпийский» - импровизированная сцена. В основном выступали работники медучреждений: врачи, медсестры.

«Мой последний рабочий день - 26 декабря, - говорит врач диагностического клинического центра № 1 Римма Анчипаловская. - Наш центр сокращают. Я тот самый пожилой человек, который, по словам наших чиновников, должен уйти из здравоохранения. Я уже 30 лет в медицине. Мы много кризисов пережили. В 1998 году, когда наша зарплата упала до 30 долларов, нам говорили: работайте, вы нужны людям. А сейчас оказывается, что нет! Но ведь аппаратура, которую так активно закупают городские власти, сама работать не умеет. Молодежь, которая сейчас приходит, хотят сделать обслуживающим персоналом при этих аппаратах. Мы должны препятствовать этой оптимизации: на другом ее конце смерть пациентов».

Организаторы шествия дали возможность высказаться прежде всего врачам. Представителей политических партий организаторы к микрофону не пустили, чтобы потом их не обвинили в политической рекламе. Исключение сделали только для трех депутатов.

Первый заместитель председателя Комитета по образованию ГД РФ Олег Смолин, сказал: "Обо всем, что происходит, знаю из первых уст. Сегодняшняя страховая медицина порождает полный страх. Минздрав сейчас заслуживает, чтобы его переименовали в Минстрах. Нам нужно добиваться отмены закона о здравоохранении!"

Профессор, президент Общества специалистов доказательной медицины Василий Власов то же потребовал наложить мораторий на сегодняшнюю оптимизацию больниц: "Реформа - это планомерные действия, имеющие цель. А сейчас мы не видим ни плана, ни документов того, что хотят сделать. Реформа нам нужна. Но - на научной основе. И граждане должны быть уверены, что ре-

форма делается в их интересах!"

Депутат архангельского законодательного собрания Олег Шеин призвал собравшихся не сдаваться, и «перестать быть населением и стать народом».

Координатор независимого профсоюза медработников "Действие" Андрей Коновал призывает медиков объединяться и вступать в неофициальные, свободные от административного ресурса профсоюзы.

Реакция столичной власти на митинг врачей была вполне предсказуемой. "Я наблюдал за этим митингом. Минимальное количество медиков, максимальное количество партий. Причем что любопытно, в этот раз все сошлись воедино: левые, правые, ЛГБТ-сообщества, националисты...", - сказал Печатников журналисту

из РИА новости. - Даже если бы собралось 500 человек, но это были бы одни медики, меня бы это, честно говоря, гораздо больше беспокоило, чем тысяча человек, собранных по партийному принципу", - отметил Печатников, добавив, что "никаких конструктивных предложений не было".

Как иначе мог отозваться высокопоставленный чиновник на требование москвичей о его отставке? Что касается присутствия партийцев на митинге, то он, вероятно, забыл, что они - тоже люди, и лечение требуется всем людям, независимо от их убеждений.

Галина Савинич
Поный фоторепортаж о митинге см. по ссылке:
<http://goo.gl/UiswFO>



НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 11 (153) ноябрь 2014

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Корректор Лебедева Н.С.
Все фото в номере - Савинич Г.С.
Почтовый адрес редакции:
Москва, 129164, а/я 36
с пометкой "Лебедеву А.А."

Перепечатка материалов и фото разрешается с ссылкой на газету "Народная инициатива"

АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета "Народная инициатива"
<http://pub-ini.ru>

Электронная почта:
paper@pub-ini.ru;
lebedev@pub-bus.com;
savinich@pub-ini.ru

Тираж 10000 экз